

[Amtoff.]

liggende dambrug. Vi ved, at sygdomme hos ferskvandsfisk koster dambrugerne adskillige mill. kr. om året; der kan ikke være tvivl om, at sygdomme navnlig flourer, når åvandet er stærkt forurenet. Jeg vil derfor gerne bede landbrugsministeren om at have opmærksomheden henledt på dambrugenes forurening af vandløbene. Loven er udmærket, hvis den bare bliver overholdt.

SF har stillet ændringsforslag nr. 30, hvor efter der ved oprettelse af dambrug skal drages omsorg for, at vandløbets minimumsvandføring aldrig formindskes til mindre end en tredjedel. Jeg mener, det vil være uheldigt at skabe stramme regler, regler, som måske i visse tilfælde er i modstrid med det sigte, som SF har med ændringsforslaget. Jeg må derfor afvise ændringsforslaget og i stedet henvise til bemærkningerne i betænkningen.

Udvalget har modtaget flere henvendelser, der påpeger det uheldige i, at afskåret grøde i et vandløb ofte ikke oplægges på bredden af vandløbet, men får lov til at flyde med strømmen. Det ser ikke kønt ud med drivende grøde i et vandløb, og det er meget uheldigt, hvis grøden transporteres ud i havet og dér aflejres på badestrandene og måske virker generende for erhvervsfiskerne. Men det er næsten værre, at afskåret grøde forrådner i vandløbet og derved er stærkt iltforbrugende. Hertil kommer, at mængden af grøde er voksende, både fordi vandløbene er mere eller mindre forurenede, og fordi vandløbene tilføres næringssalte på grund af den stærke anvendelse af gødning på markerne. SF har stillet ændringsforslag nr. 22, hvori det præciseres, at grøden skal optages og henlægges mindst 1 m fra vandløbets kant. Jeg har stor sympati for ændringsforslaget, men når man ved, at det er i praksis ikke muligt at fjerne al afskåret grøde fra vandløbet, synes jeg, det er uheldigt at lovfæste et sådant krav. Jeg vil i stedet henvise til betænkningen, hvori landbrugsministeren anmodes om i det omfang, det er muligt, at foranledige, at myndighederne drager omsorg for, at grøden optages så effektivt, som der er muligt.

SF har ligeledes stillet ændringsforslag nr. 2, hvorefter der opstilles regler for fremgangsmåden vedrørende rensning af dræn-

ledninger ved trykanordning. Da det fremgår af ministerens svar på et spørgsmål angående dette forhold, at de skadelidte vil kunne tilkendes erstatning efter de almindelige retsregler, finder jeg ingen grund til nogen speciel lovbestemmelse herom og må afvise ændringsforslaget.

I henhold til den foreslåede § 5, stk. 1, nr. 3, er afløb fra ensilagebeholdere og ajlebeholdere forbudt. Der var enighed i udvalget om, at en stramning af denne bestemmelse var nødvendig, således at forbudet gjaldt ajle og ensilagesaft, og det er præciseret i ændringsforslag nr. 4. Men SF har med ændringsforslag nr. 3 ønsket en ydeligere skærpelse, således at det fastslås, at afløb af møddingsvand til vandløb er forbudt. Da møddingsvand i nogle tilfælde er uskadeligt og i de øvrige tilfælde er dækket af den foreslåede § 5, stk. 1, nr. 4, hvori det fastslås, at væsker, der kan skade vandløbet, ikke må udledes, må jeg anbefale, at ændringsforslag nr. 3 forkastes.

I ændringsforslag nr. 6 fastslås det, at afløb fra stalde til vandløb er forbudt, hvis afløbet kan skade vandløbet. Derfor synes jeg, det forekommer uheldigt, at SF i ændringsforslag nr. 7 i alle tilfælde vil have forbudt afløb fra stalde. Jeg må derfor anbefale, at dette ændringsforslag afvises.

SF har endelig stillet ændringsforslagene nr. 38 og 48. Ifølge nr. 38 skal staten betale samtlige anlægsudgifter til ét spildevandsanlæg, hvis udgifterne forøges, måske endda kun uvæsentligt, på grund af bl. a. fredningsinteresser. Hr. Chr. Thomsen var inde på det, og jeg vil for mit eget vedkommende nævne, at ændringsforslaget efter mit skøn er så vidtrækkende i sine konsekvenser, at SF selv ville afvise det, hvis partiet gjorde sig disse konsekvenser klar.

Tilsvarende må jeg afvise ændringsforslag nr. 48, hvorefter alle bøder, der skyldes overtrædelse af denne lov, skal tilfalde Fiskeriorganisationernes Samarbejdsudvalg mod Vandforurening. Ændringsforslagene nr. 7-13, 16-21, 23-25, 28-29, 31, 34, 35, 37, 39-43, 49 og 51 er enten af redaktionel art eller en følge af andre ændringer, som jeg allerede har nævnt, eller ændringer, der er af betydning i administrativ henseende, og jeg kan anbefale, at de godkendes.