

[Chr. Thomsen.]

Dambrugenes forurening af åløbene har været meget stærkt diskuteret i udvalget. Det har været diskuteret, om man ikke i loven skulle fastsætte regler for, hvilke rensningsanlæg der skulle være for fiskedamme, når vandet løb tilbage i åen. Vi enedes om til slut, at det var rigtigst, at disse regler fastsattes i vandløbsretternes kendelser, da forholdene er meget forskellige fra dambrug til dambrug og det i øvrigt ligger sådan, at gamle ikke-tidssvarende kendelser kan tages op på ny.

Oprensning af grøde har også været stærkt diskuteret, og der er stillet et ændringsforslag herom fra et mindretals side, som vi ikke kan stemme for. Sagen er, at amtsråd og kommunalbestyrelser kan fastsætte reglerne herom i regulativerne for de enkelte vandløb, og i øvrigt er behovet for at tage det op meget forskelligt fra vandløb til vandløb. Enkelte steder tager man det op alt sammen og er nødt til det, og andre steder er det mindre væsentligt. Derfor mener vi, det er rimeligst, at bestemmelserne står i de enkelte regulativer.

Mange af ændringsforslagene er redaktionelle. Hvis jeg skal sige noget om de øvrige ændringsforslag meget kortfattet, kan jeg sige, at tendensen i ændringsforslagene som en helhed er, at de giver kommunerne større pligter, men også større rettigheder, idet man i højere grad ser bort fra bagateller og har koncentreret sig om det væsentlige. Jeg vil mene, at de ændringsforslag, der foreligger, skulle give en bedre arbejdsgang og skulle lette administrationen.

Ændringsforslagene nr. 14, 15, 26, 27, 44, 45, 46, 47 og 50 vedrører alle ophævelsen af statsrefusionen på de 50 pct. af kommunens udgifter. Vi mener, at byrdefordelingen mellem stat og kommune burde diskuteres under ét og ikke i enkelte lovforslag ligesom listes ind ad køkkentrappen. Vi har intet ønske om at forsinke denne lovgivning, men vi ønsker ikke at tage et ansvar for, at man her i en enkelt lov ændrer byrdefordelingen, og derfor vil vi undlade at stemme vedrørende de af mig nævnte ændringsforslag.

Et mindretal, hr. Vivike, har stillet forskellige ændringsforslag. Jeg har nævnt ændringsforslaget om grøden. Jeg vil derudover særlig nævne ændringsforslag nr. 38.

Hvis man vedtog ændringsforslag nr. 38, ville det på ny flytte store udgifter tilbage til staten, og det ville være uretfærdigt at gøre det over for de kommuner, der allerede på nuværende tidspunkt har bragt deres rensningsanlæg i orden, idet de kommuner, der ikke har løst problemet, herved vil få en betydelig fordel. I den foreslåede nye § 74 d findes en bestemmelse om, at hvis man af fredningsmæssige grunde eller af hensyn til den almindelige forsyning med vand ønsker spildevandet ledet længere hen, end det er normalt, så kan staten yde bidrag til opførelse af rensningsanlæg, og dermed mener vi egentlig, at der er en tilstrækkelig ventil til, at staten kan yde bidrag, hvor det er nødvendigt.

Socialdemokratiet kan stemme for ændringsforslagene nr. 4, nr. 6-13, nr. 16-21, nr. 23-25, nr. 28, 29 og 31, nr. 33-37, nr. 41-43 samt nr. 49 og 51.

Lovforslaget om landvæsensretter er der stillet to små ændringsforslag til, som vi kan stemme for. Jeg vil kun lige nævne nr. 2. Det drejer sig om beskyttelsen af industriens produktionshjemmeligheder, når deres spildevandsproblemer behandles.

Jeg vil gerne lige til slut om lovgivningen som helhed sige, at jeg er tilfreds med, at vi, efter at den har været forelagt 3 gange her i folketinget, nu er nået til vejs ende. Når lovforslagene er færdigbehandlet, så har man en bedre ramme om det meget store problem at få bedre styr på vores spildevand her i landet. Jeg erkender, at tilbage står at føre det ud i livet. Det drejer sig om milliardbeløb, inden man er nået til vejs ende, og jeg tror, selv de mest optimistiske erkender, at det vil tage nogle år at gennemføre det, da kommunerne jo har andre opgaver at løse samtidig. Men med disse lovforslags vedtagelse vil der være en betydelig bedre retningslinje for, hvordan man fremefter skal arbejde med hele spildevandsproblemet.

Juul-Madsen: Ved første behandling af nærværende lovforslag gav vi fra partiernes side udtryk for mange principielle synspunkter vedrørende lovforslagene om ændring af vandløbsloven og om ændring af lov om landvæsensretter.

Jeg synes, man har lov til at sige, at gennem et meget omfattende udvalgsarbejde