

[Aksel Larsen.]

for de forslag, vi ville stille, der kunne give staten ringere provenu. Det er jo ikke noget, der er kommet lige pludselig. Jeg har bebudet ved første behandling, og jeg har kørt det frem på praktisk talt hvert eneste udvalgs møde, at jeg agtede at stille de og de ændringsforslag. Så havde det været rimeligt, om ministeren og regeringspartierne, hvis de var bekymrede for statskassens penge, havde sagt: ja men hvor skal vi skaffe pengene fra? Jeg har også i udvalget sagt, at vi naturligvis er parat til at forhandle om det, men fra deres side, som har flertal i denne sal, har man overhovedet ikke villet drøfte dette, og så er det lidt urimeligt at komme her og bebrejde os, at vi ikke har stillet dækningsforslag. Jeg nævner kun dette for at konstatere, at den fg. finansminister, der havde taletid nok, overhovedet ikke i sin tale vovede at bestride, at sådan er det: at det er regeringen, der ikke har været forhandlingsvillig, ikke ville være forhandlingsvillig, men ville køre en linje i kraft af sin majoritet her i salen.

Endelig en sidste bemærkning til hr. Erik Hansen (Vejle amt). Han gjorde helt korrekt opmærksom på, at i Norge og Sverige har de statsmonopol på handel med vin og spirituose drikke. Ja, det kan godt være, at man burde overveje det noget nærmere. Mig bekendt har de en langt mere fornuftig vin- og spiritusbeskatning i Sverige, end vi har i Danmark, og navnlig én, som gør vinen langt billigere. Om det så er beskatningen eller andre forhold, der er årsag til det, skal jeg lade ligge, men det kan godt være, man burde overveje det og se på, om ikke dette svenske system i nogen grad var at foretrække, selv om Sverige unægtelig har fået det i kraft af den forfærdelige periode i Sverige, da de havde Brattsystemet med motboken.

Axel Ivan Pedersen: Når den fg. finansminister siger, at man med den nedsættelse, der nu sker på snapsen, ikke er tilbage i den tid, hvor man talte om den fattige mands snaps, så er jeg ganske enig med ham heri. Men bemærkningen giver mig i øvrigt lejlighed til at sige, at den fattige mands snaps jo forsvandt i 1917 med den dengang ind-

førte spiritusbeskatning, der er ændret mange gange siden, og med det resultat, at vi år for år havde en nedgang i spiritusforbruget, og det er jo ofte blevet fremhævet og i hvert fald for år tilbage med rette, at den danske ædruelighed skyldtes den høje spiritusbeskatning. Når jeg bruger udtrykket i hvert fald for år tilbage, er det, fordi man ikke i dag kan tale på samme måde, da vi jo har haft en betydelig stigning i spiritusforbruget igennem de senere år og endog har overgået både Norge og Sverige. For mig er det så aldeles klart, at de senere års stærke stigning i forbruget skyldes de relativt gode tider, vi har, og at der derfor ikke heri er noget som helst grundlag for at nedsætte spiritusafgifterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl.

Underændringsforslag nr. 2 i betænkningen
forkastedes med 131 stemmer mod 9.

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage delt afstemning over ændringsforslag nr. 1, således at der først stemmes over punkterne 4-7, derefter over punkterne 1-3.

Ændringsforslag nr. 1, punkterne 4-7,
forkastedes med 87 stemmer mod 53; I medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1, punkterne 1-3,
forkastedes med 90 stemmer mod 53; I medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af 2 nye paragraffer,
vedtoges uden afstemning.