

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*):

Hr. Aksel Larsen brugte før udtrykket, at forbrugsbeskatningen er en forfærdelig jungle. Det er en karakteristik, jeg ikke skal modsiges, når vi tænker på den lovgivning, vi har og har haft på området, og det er jo det, der begrundes, at regeringen efter forarbejdet i tolddepartementet søger at få ændret den lovgivning, så vi kan få den mere enkel, så vi kan få den mere hensigtsmæssig at administrere — både for det offentlige og for dem, der skal opkræve disse afgifter, altså for brancherne. Det er hensigten og meningen med det arbejde, der bliver gjort, at opfylde disse rationaliseringshensyn, der jo betyder, at vi begge steder — i det offentlige og hos brancherne — kan spare arbejdskraft, og jeg mener også, at de forslag, der er kommet, gør hele denne lovgivning langt mere overskuelig, end den har været hidtil.

Jeg skal ikke nærmere komme ind på, hvad omlægningen betyder med hensyn til forenkling, som vi har stillet forslag om her. Jeg synes, det er rigtigt og godt anført af de ordførere, der repræsenterer partier, som vil stemme for forenklingen. Både hr. Erik Hansen (Vejle amt), hr. Jens Frandsen og fru Dagmar Andreassen anførte jo særdeles gode grunde for den omlægning, som jeg forstår at vi ikke kan få alles tilslutning til at gennemføre, hvad jeg beklager, netop fordi vi, hvad jeg forstod hr. Aksel Larsen ellers efterlyste, ønsker at få en forenkling af denne afgiftslovgivning.

Hr. Aksel Larsen begrundes sin modstand imod forslaget med, at der efter momsens gennemførelse burde ske en revision af hele afgiftslovgivningen, og siger, det er regeringen, der ikke vil forhandle om det. Nu er det jo ganske interessant, at momsen blev, så vidt jeg husker, gennemført på et tidspunkt, hvor hr. Aksel Larsen havde ret god indflydelse på det, en regering dengang foretog. Og jeg mener ikke, at der i de 10 måneder, der vel gik, inden den pågældende regering gik af, kom sådanne forslag om omlægning, som hr. Aksel Larsen efterlyser.

Vi har valgt, og det vedstår vi gerne, at gå frem på den måde, at vi får ordnet disse ting, jeg omtalte. Vi har gjort det nu med chokolade- og sukkervarebeskatningen, fortsætter her med afgift af spiritus, vin og øl og påbegynder en afvikling af restaurations-skatten. Det er dog ikke uvæsentlige områder, vi er kommet til, og jeg mener, at forslagene er fornuftige og rigtige.

Det er ikke hensigten hermed at foretage de store provenuomlægninger. Der skete en billiggørelse ved chokolade- og sukkervareafgiftens gennemførelse, det gør der også her. Det blev jo stærkt fremhævet af hr. Egon Jensen, at forslaget betyder en billiggørelse af snapsen, hvad hr. Axel Ivan Pedersen ikke gerne så.

Vi er dog ikke tilbage ved den fattige mands snaps med den nedsættelse, vi nu gennemfører. Jeg tror nok — og det kan vel være beroligende for hr. Axel Ivan Pedersen — man kan sige, at snapsen stadig væk, selv om der nu sker en billiggørelse, er belagt med en sådan afgift, at det vel kan medvirke til ganske godt at hindre et overdrevent forbrug i befolkningen. På den anden side er det altså en billiggørelse, og hele synspunktet, man drøftede for nogle årtier siden om den fattige mands snaps, har vel heldigvis mindre relevans, fordi den fattige mand er blevet en betydelig mere sjælden foreteelse her i landet, bl. a. fordi vi ved hjælp af afgifter og afgiftsprovenuene er i stand til at gennemføre en sociallovgivning og også anden form for lovgivning, der bevirker, at den fattige mand er blevet meget sjælden her i landet.

Det vil vi gerne fortsætte med, og det skal være mit svar over for de forskellige ændringsforslag, der er stillet til regeringsforslaget og som forslag medfører provenubegrænsninger. Jeg mener, at vi i forbindelse med den lovgivning, vi er i gang med, og også fremtidig lovgivning har brug for det provenu, vi får ind igennem afgiftslovgivningen.

Hvad angår forslaget om at foretage en øjeblikkelig ophævelse af restaurationsafgif-