

[Sigsgaard.]

brugsskatterne, men man foretrak altså lempelsen af formuebeskatningen.

Vi er også imod regeringens forslag, fordi det hæmmer priskonkurrencen. Regeringspartierne kalder den nuværende konkurrence på dette område usund. Konkurrencen har jo den virkning, at den giver billigere priser for forbrugerne, og vi synes ikke, at det er usundt, tværtimod. I Norge og Sverige synes man åbenbart heller ikke, at det er usundt, dér har man overvejende værdiafgift. Her taler man meget om nordisk samarbejde, men i praksis spiller det åbenbart ikke i en sag som denne den store rolle.

Priserne kan sættes ned på det område, vi taler om her, de kan også sættes ned for benzinen, hvor det system, man nu vil indføre for spiritus, allerede er gældende, og hvor vi har set, at netop det system hidtil har forhindret en effektiv konkurrence. Det ligger nu klart, at benzinpriserne har været alt for høje, og monopoltilsynet har ikke antastet og har måske ikke kunnet antaste disse alt for høje priser. Den bedste måde at få både spiritus- og benzinpriser ned på er at fremme konkurrencen gennem skattesystemet, og det vil regeringspartierne ikke. De stritter imod en effektiv konkurrence, ja, de forhindrer den med forslaget her. Regeringspartierne handler altså stik imod forbrugernes interesser, det er virksomhedernes interesser, de varetager.

Vi kan stemme for underændringsforslaget om at gøre øllet billigere. Vi kan også stemme for mindretalsforslagene om at gøre snapsen billigere, medens det nuværende beskatningssystem bevares.

Vi vil hverken stemme for eller imod forslaget om at ophæve restaurationsskatten. Den bør efter vores opfattelse ikke være en af de første vore brugsskatter, der ophæves. Der er andre, der rammer forbrugernes flertal langt hårdere.

Axel Ivan Pedersen: De to forslag om afgift af spiritus og om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl giver mig anledning til et par bemærkninger.

Den første angår selve betænkningen, der i sin udformning er så uoverskuelig, at medlemmer af dette høje ting, som ikke er medlemmer af folketingsudvalget, ikke uden et

betydeligt arbejde og anstrengelser kan finde frem til, hvad der egentlig er meningen med de stillede ændringsforslag. Med det arbejdspress, der for tiden påhviler folketinget, kunne det ellers nok være nødvendigt, at der ikke pålagdes tingets medlemmer unødigt ekstra arbejde. For ikke selv at medvirke hertil skal jeg dog undlade en analyse af betænkningen, som jeg ellers havde vældig lyst til at gå i lag med.

Det står dog klart, at regeringens ønske om en omlægning af afgiften fra værdiafgift til mængdeafgift — en omlægning, som ikke er nødvendig — skal benyttes til nedsættelse af afgifterne på de dyre spirituos, en nedsættelse, som jeg ikke mener er rimelig. Under hensyn til, at en af tolddepartementet for et par år siden foretaget undersøgelse af, om punktskatter og disse afgifter er fulgt med i den almindelige prisudvikling, har godtgjort, at det har de ikke, men at de tværtimod halter bagefter med mellem 10 og 14 pct., kan jeg altså ikke medvirke til denne lovgivning.

Jeg kan i denne forbindelse ikke undlade den bemærkning i anledning af de ordførertaler, som er fremført her i dag, og som alle synes at gå ud på, at disse spiritusafgifter skal ned, at jeg er ganske klar over, at det ikke er ædruelighedsmæssige hensyn, der dikterer disse standpunkter. Og jeg er også ganske klar over, at ingen af udvalgets medlemmer er bekendt med det materiale, som tolddepartementet for et par år siden udarbejdede, for så kunne det jo godt være, de havde et lidt andet syn herpå.

Jeg kan altså på denne baggrund ikke stemme for denne lovgivning. Jeg kan heller ikke stemme for det af mit eget parti stillede ændringsforslag om billigere snaps og de af SF stillede forslag om endnu flere nedsættelser, bl. a. på ølsorter.

Derimod vil jeg gerne støtte ændringsforslaget fra socialdemokratiet om afskaffelse af restaurationsskatten, som jeg tidligere ud fra ædruelighedsmæssige synspunkter har gjort mig til talsmand for. Der er noget utiltalende i, at beskatningen af en vare er afhængig af, på hvilket område eller på hvilket sted en sådan vare købes, og jeg tror, at restaurationsskattens bortfald vil virke i ædruelighedsmæssig henseende og vil modvirke den utidige drikken høkerbajere og købmandsspiritus på hotelværelser.