

[Aksel Larsen.]

tilknyttet venstre — for den 17. marts i en ledende artikel skriver om skattepolitikken bl. a.:

„... at også den tredje del af skatte-reformen vil medføre en stigning i den samlede beskatning.“

Det er jo ret opsigtsvækkende. Før valget hævdede i hvert fald to af de nuværende regeringspartier med styrke, at det var skandaløst, at man ville lade skatten stige stærkere end nationalindkomsten, det gik ikke. Men nu har man altså en anden mening.

Man siger videre i den pågældende leder i Sjællands Tidende:

„Der bliver altså ikke tale om nogen egentlig pause i skattestigningen, selv om nye skatter og afgifter ikke står på programmet, og borgerne må indrette sig på, at det offentlige igen i det kommende år vil lægge beslag på en stigende del af nationalindkomsten. Tempoet bliver måske sat en smule ned, men tendensen er den samme som hidtil.“

Det tør nok antydes, at det sidste skal man tage med modifikation: tendensen bliver sat en smule ned. Vi har da fået den ekstra momsforhøjelse, så det var ikke nedsættelse af tendensen. Forholdet er, at denne regering og dette folketingsflertal opretholder den af dem så hårdt angrebne og forkætrede grünbaumske skatteskala og skaffer derved staten større indkomster af indkomstbeskatningen på grund af de stigende indtægter, som medfører en proportionalt stigende skatteindkomst for staten. Derpå nægter de at være med til at revidere forbrugsbeskatningen på anden måde end gennem de eksempler, vi kender her, hvor man siger: her griber vi et område ud, og så regulerer vi det sådan, at i forhold til det nuværende forbrug vil staten få de samme penge som hidtil, og hvis forbruget, hvad vi håber, stiger, så får staten flere penge.

Så er det, vi melder pas. Så er vi nødt til at sige, at nu vil vi ikke være med længere, og vi vil ikke frede regeringen skattepolitisk længere — og slet ikke hvad punktsskatter og andre forbrugsskatter angår. Så må regeringen finde sig i, at vi kommer med vores forslag og fører dem frem til afstemning her i tinget om, hvor man kan skaffe befolkningen

skattelettelser og få lidt mere rimelighed ind i skatte- og afgiftssystemet her i landet.

Vi er da fuldstændig klar over, at det hos masser af mennesker, formodentlig de fleste her i dette land, vil være populært at få sat ølprisen ned; den er i alle henseender for høj, den er gået over gevind, og så er det jo regulært set en kopskat, den er ikke proportional. Vi ved godt, at det vil være populært. Ja men når regeringen og regeringsflertallet her i denne sal er så stædig, så ensidig, så selvbevidst, ja, man kunne fristes til at sige så fyldt af selvherskerformemmelser, som man får indtrykket af, så er der jo ikke andet at gøre end at appellere til befolkningen om at sætte denne regering og dette regeringsflertal under pres, så de går med på at foretage den revision af forbrugsbeskatningen, der er brug for, og finde frem til, hvor det er rimeligt at nedsætte forbrugs-skatterne, hvor det kan være rimeligt at lade dem blive liggende i det leje, de har, hvor det kan være rimeligt eventuelt at sætte dem i vejret, og hvad man i øvrigt kan gøre for at tilgodese statens pengebehov med skyldig hensyntagen til det, der burde være princippet for skattelovgivning, at den skal være sådan, at de med de største indtægter betaler mest i skat af hver krone.

**Sigsgaard:** Selv om denne sag i forhold til så mange andre jo ikke er nogen kæmpesag, så finder jeg det alligevel rimeligt lige at motivere vores afstemning.

Vi vil stemme for at bevare det nuværende beskatningssystem, fordi vi ikke er tilhængere af regeringens linje, der går ud på at gøre de dyre varer billigere og de billige, bortset fra snapsen, dyrere. Linjen passer jo godt til regeringens politik i øvrigt, så man kan ikke beskyldte regeringen for at være inkonsekvent — en politik, der jo går ud på at give de velstillede bedre kår, bl. a. gennem lempelse af formueskatten, og lade de dårligere stillede betale for det gennem større beskatning af arbejdsindkomsterne, sådan som vi talte om det forleden dag.

Nu siger man, at der ikke er råd til at give de lempelser, som mindretallet har foreslået. Men det skyldes jo bl. a., at man bruger midlerne til at lempe formueskatten — eller vil gøre det. De samme midler kunne selvfølgelig have været brugt til at lempe for-