

[Jens Frandsen.]

slagets nedsættelse på disse varer. Desuden det, som jeg nævnte før om restaurationsafgiftens afskaffelse fra lovens ikrafttræden den 1. maj.

Jeg finder sådan set heller ikke nogen anledning til at gå ind i megen argumentation om de problemer her. Jeg mener, jeg kan henvise til, at jeg allerede ved første behandling af lovforslaget gav tilslutning til en omlægning af disse afgifter til en ren literafgift, og jeg mener ikke, at der under udvalgsarbejdet er fremkommet oplysninger eller argumenter, der på nogen som helst rimelig måde har været i stand til at ændre det synspunkt, jeg tidligere gav udtryk for.

Jeg finder heller ikke nogen særlig anledning til, at jeg skulle beskæftige mig med kritikken af den stykkevise ændring, som ofte bliver fremdraget. Denne tekniske omlægning, hvis princip vi fra venstre har accepteret og stadig accepterer, mener vi ikke på nogen måde hindrer, at man senere og ved andre lejligheder tager fat på andre områder af vores afgiftssystem.

Hvis der ikke provenumæssigt havde været sådanne problemer, ville vi gerne have været med til at stemme for det forslag, hvorefter restaurationsafgiften afskaffes nu, og vi ville naturligvis også se med megen velvilje på hr. Aksel Larsens forslag om nedsættelse af ølafgiften. Men vi må vel sige, at når vi skal have penge i kassen, så mener vi ikke, at man her kan begynde med en nedsættelse. Derfor må vi også afvise dette underændringsforslag og stemme imod.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale at stemme for de af finansministeren stillede ændringsforslag og stemme imod de ændringsforslag, der er fremsat af mindretallene.

Dagmar Andreasen: Socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har flere begrundelser for, at de ikke vil være med til at stemme for de to lovforslag, der er til anden behandling i dag. Den første begrundelse, de fremfører, er, at de ønsker en samlet revision. Det lyder jo meget godt, men det virker i hvert fald på mig fuldkommen uigennemførligt at lave en sådan revision af samtlige punktskatter på én gang. Når man ved, hvilke bevægelser det giver på markedet, så snart der er omlægninger i farvandet,

bliver det jo helt uoverskueligt, hvis vi skal have alle områder med.

Når hr. Egon Jensen siger, at omlægningen består i at gøre dyrt billigere og billigt dyrere, så var det jo mere ærligt, hvis han sagde: omlægningen består i en teknisk forenkling, der samtidig gør ægte konkurrence mulig, men som medfører, at dyrt bliver billigere og billigt bliver dyrere. Det sidste er en konsekvens, ikke et mål.

Når det fremhæves, at værdiafgiften fremmer konkurrencen, så er det jo en halv sandhed. Det kan fremme en konkurrence på afgifterne, men den har man jo heller ikke under en socialdemokratisk regering kunnet tolerere. Allerede i 1964 blev der indført bindingsregler for priserne for at hindre en sådan konkurrence på afgifterne, og disse prisbindingsregler, som gjaldt både for chokolade og spiritus, hindrede samtidig konkurrencen på avancerne. Når vi får omlægning til en ren literafgift, vil der derimod ikke være noget, der hindrer en ærlig konkurrence på avancerne, og det er den, vi skal have frem.

Oppositionen begrundet sit nej med, at omlægningen vender den tunge ende nedad. Jeg synes næsten ikke, det er til at tage alvorligt. Vi har stadig væk i vor lovgivning brug for at tage sociale hensyn, men jeg er overbevist om, at den tunge ende her i samfundet ikke drømmer om at købe whisky selv til 40 kr. flasken — bortset fra de heldigvis relativt få tilfælde, hvor netop brugen af whisky har fået dem til at høre til den tunge ende.

Hr. Aksel Larsen har sit eget underændringsforslag om at sætte afgiften på øl ned, og det er utvivlsomt et populært forslag, der vil have bred tilslutning i befolkningen, men vil være lidt vanskeligt for dem, der skal finde pengene andre steder.

Det radikale venstre er enig i, at restaurationskatten bør væk, men vi accepterer, at det sker i to tempi af provenumæssige grunde.

Jeg anbefaler på det radikale venstres vegne at stemme for lovforslaget med de af ministeren foreslåede ændringer og følgelig at stemme imod de af et mindretal stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Fru Dagmar Andreasen vendte sig imod vort ønske om en samlet