

[Egon Jensen.]

nr. 1, punkt 7, til lovforslag nr. 120 om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl, som sammen med konsekvensændringsforslag afskaffer restaurationsskatten fra lovens ikrafttræden.

Når vi har stillet ændringsforslaget, så kan det motiveres med flere argumenter. For det første, at en 5 pct.s nedsættelse, som jeg sagde før, vil drukne i priserne og ikke komme til forbrugernes gavn. For det andet: det hævdes, at restaurationsskatten er skyld i de meget høje priser på restauranterne. Når den afskaffes, falder dette argument væk, og de 15 pct.s nedsættelse kan registreres. For det tredje vil det have en gavnlig indflydelse på turistbesøget her i landet.

Vi kan ikke være uenige med finansministeren i, at der gennem ændringsforslag åbnes udvej for, at restaurationsskatten tillempes, således at drikkepengene kan indregnes i priserne, men det rigtige er, at skatten på dette område afskaffes.

Så håber jeg i og for sig også, at vi kan nå dertil, at på samtlige vore restaurationer er de priser, der skiltes med i restaurationen, de priser, som gæsterne skal betale, således at både borgere her i landet og turister er helt klar over, hvor mange kroner og øre de skal af med, når de skal have et eller andet på vores restaurationer.

Med formandens tilladelse skal jeg citere et afsnit fra venstrebladet Sjællands Tidendes leder fra forleden, hvor man kommenterede vore ændringsforslag om afskaffelse af restaurationsskatten. Det hedder heri bl. a.:

„Betragtningen bag dette forslag er, at man vil have en lempelse, der virkelig batter, således at befolkningen kan mærke afskaffelsen, når betalingen skal erlægges, og der er utvivlsomt noget sundt i dette synspunkt. Et betragteligt prisfald i stedet for flere mindre, som måske henad vejen opsluges af mellemkommende stigninger på anden måde, ville nok bidrage til, at staten indtægtsmæssigt ikke blev

ringere stillet, så der er et fornuftigt grundlag for at gå til makronerne nu i stedet for at trække processen ud“.

Ja, vi er også enige i, at finansministeren burde gå til makronerne nu, og når et fremtrædende regeringsblad i ministerens valgkreds også synes det, så må det vel gøre indtryk i så henseende.

Med hensyn til det af SF stillede underændringsforslag om nedsættelse af ølbeskatningen, så har det vor sympati, men vi har ikke noget økonomisk at have de 200 mill. kr. i, så vi kan ikke medvirke. Hvis vi havde fået en kulegravning og haft mulighed for at afveje de forskellige afgifter over for hinanden, så havde vi måske haft en mulighed for at kunne gå ind for SF's forslag, men det har regeringen jo på forhånd afvist, idet vi ikke har kunnet få en sådan kulegravning.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer for de af socialdemokratiet og SF i fællesskab stillede ændringsforslag.

Erik Hansen (Vejle amt): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget i de 8 møder, hvor det har behandlet lovforslagene, modtaget en del henvendelser, såvel skriftlige som mundtlige. Nogle af disse henvendelser er optrykt som bilag til betænkningen, og jeg skal derfor ikke gøre nogen bemærkninger herom.

Det er to lovforslag, vi har til behandling, som i nogen grad hører sammen. Til lovforslag nr. 119, forslag til lov om afgift af spiritus, har et mindretal, socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer af udvalget, stillet ændringsforslag nr. 9, der har relation til det af samme mindretal stillede ændringsforslag nr. 1 til lovforslag nr. 120 om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl, hvorefter restaurations-skatten ophæves ved lovens ikrafttræden. Det konservative folkeparti kan ikke stemme for dette ændringsforslag og må anbefale, at man stemmer imod det. Det ville selvfølgelig have været rart, om man straks helt havde kunnet ophæve denne afgift, men