

[Henry Christensen.]

end de ville være blevet for et år siden. Det er der måske også grund til at hæfte sig ved.

Jeg skal med hensyn til de stillede dagsordensforslag sige, at jeg har vist klart begrundet, hvorfor vi er imod den af hr. Lysholt Hansen foreslåede dagsorden, og jeg vil gerne, for så vidt angår den af hr. Morten Lange foreslåede dagsorden, sige, at sådan som han begrundede den, med sin meget stærke kritik af landbokommissionen og dens arbejdsform, er det ganske klart, at vi også må stemme imod den. Det af hr. Kjær Rasmussen stillede forslag er jo et ændringsforslag til hr. Morten Langes dagsordensforslag, og da vi vil være imod hr. Morten Langes forslag, uanset om der er det ene eller det andet ændringsforslag hæftet på det, vil vi undlade at stemme om ændringsforslaget.

Svend Haugaard: Jeg skal heller ikke optage debatten i går om det egentlige emne for forespørgselsdebatten. Vi vender jo tilbage til det, når vi kommer til landbrugslovene i løbet af foråret. Men jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til dagsordensforslagene.

Om det af hr. Morten Lange stillede dagsordensforslag om en undersøgelse inden for et bestemt tidsinterval, kan jeg sige, at vi er i høj grad interesseret i, at der foretages undersøgelser, også gerne en bred undersøgelse, der ikke blot tager en enkelt gren op. Men der er jo undersøgt på en række områder, og jeg har ligesom indtryk af, at det, der nu er mest brug for, er vel, at man finder de huller, der endnu ikke er undersøgt, samt får en koordinering af de forskellige undersøgelser. Men jeg tror ikke, det kan ske inden for det tidsinterval, der er angivet, og da regeringen i øvrigt har givet tilslutning til, at der skal foretages undersøgelser, føler jeg mig tilfreds hermed og må afvise det af hr. Morten Lange stillede dagsordensforslag.

Med hensyn til dagsordensforslaget, der er stillet af hr. Lysholt Hansen, har vi jo tidligere drøftet selve fremgangsmåden ved disse penges bevilling, og vi erklærede dengang, at vi ikke syntes, det var nogen heldig form. Men den debat er færdig, det er passé, og når det nu hævdes, at der er tale om en

fejlberedning, må vi jo dertil sige, at vi har fået en redegørelse, som viser, at hvis der har været fejlberedning, så er det på grund af en stigende effektivitet i landbruget, som landbruget da ikke skal have utak for, og vi kan vel også tilføje, på grund af et mere stabilt prisniveau, som regeringen ikke skal have utak for. Vi kan tiltræde ministerens redegørelse på dette område, og vi må afvise også dette dagsordensforslag som urimeligt.

Aksel Larsen: På grund af det, der kunne komme til at dominere den afsluttende debat om forespørgslen i dag, har jeg taget ordet, da vor ordfører har opbrugt sin tale-tid, fordi jeg synes, det er nødvendigt at gøre opmærksom på, hvad der er debattens hovedspørgsmål. Dette hovedspørgsmål, nemlig spørgsmålet, om regeringen har en landbrugspolitik, og hvilken landbrugspolitik regeringen eventuelt har, skal ikke glemmes for en debat om det, vi har diskuteret et par gange her i folketinget, regeringens anvendelse af visse ukorrekte metoder til at skaffe sig en slags dækning for en udgiftsbevilling, der var i strid med de af folketinget vedtagne love.

Jeg går ud fra, at vi får en ordening, som vi dengang aftalte, vi skulle have på disse spørgsmål. Det er ikke et spørgsmål — det være sagt til hr. Kjær Rasmussen — først og fremmest om beløbsstørrelsen, det er et spørgsmål om princippet: kan der lovgives i finansudvalget uden om folketinget og på tværs af de af folketinget vedtagne love? Ja eller nej? Det er det, vi skal have fastslået, at det kan man ikke. Hvis man vil have ændret love eller lovparagraffer, må man gå til folketinget.

Dernæst til det igenkommende spørgsmål om de 125 mill. kr., hvor jeg virkelig finder, at naturligvis er det rimeligt efter de seneste oplysninger, der er kommet frem, at man på dette tidspunkt drager sagen ind i debatten, og også at man forsøger gennem en dagsorden at sige til regeringen, at det dér, det misbilliger vi. Hvad det spørgsmål angår, har vi fået forskellige argumentationer, og jeg forstår, at det, landbrugsministeren i det væsentlige har lagt sig på i sin redegørelse i går, er dette, at nu har monopoltilsynet oplyst, og han har et brev fra direktør Niels Banke om, at beregningsgrundlaget er ændret, og på grund af det ændrede beregnings-