

## [Morten Lange.]

som vi ganske vist også har hørt nogle gange før, men den er dog god, om en vis arealindskrænkning. Jeg er stærkt inde på, at en del landbrugsområder af ringe bonitet med stor fordel kunne anvendes til andre formål end det, de tynde kornmarker viser at de nu bruges til.

For at sammendrage: der er ikke kommet mange impulser til en ny landbrugspolitik, men derimod er det stadig klart, og jeg håber, at regeringen har det i sin erindring, at der på dette område er en afgørende skilsmisse mellem regeringens landbrugspolitik og de råd, som de såkaldte vismænd, vore økonomiske eksperter mere end nogen, giver. Når den slags modsætninger findes, er det naturligvis ikke givet, at det er vismændene, der har ret, de kan vel også tage fejl, men det er givet, at det er et område, hvor der må fremlægges et detaljeret materiale, førend regeringen med rimelighed kan videreføre sin politik.

Vi trænger til en alvorlig analyse af alle støtteordningerne og af landbrugets økonomiske fremtid, og det er det, jeg i et meget tilfældigt dagsordensforslag har bedt regeringen om at gå ind for. Det er mig en skuffelse, at statsministeren ikke kan modtage dette konstruktive og beskedne forslag. Der er jo ikke tvivl om, hvad det er for eksperter, vi tænker på; det er ikke „det grønne senat“, også kaldet landbokommissionen, som i mindre grad er eksperter end repræsentanter for interessegrupper, men det må naturligvis være folk med kendskab til international handel, med kendskab til landbrugs- og driftsøkonomi. Jeg tror, vi kunne få en helt anden type af en redogørelse frem end den, som vi nu måske engang ser fra landbokommissionen, men det råd synes regeringen altså ikke at have lyst til at følge, og det kan man kun beklage.

Jeg forstår godt motiverne bagved, når hr. Lysholt Hansen igen fremdrager disse sager, som han nu fremdrog med så stor en styrke, og den dagsorden, han har foreslået, er rimelig. Jeg har tidligere hørt, at statsministeren selv har ment, at den fremgangsmåde, der blev fulgt, måske ikke var den smukkeste; og egentlig kunne vi måske vedtage hr. Lysholt Hansens dagsorden i enighed og så gå videre. Men sådan er livet jo nok ikke. Jeg skal dog i hvert fald for mit

vedkommende og for mit partis vedkommende sige, at vi skal gerne stemme for den, for vi synes, at her har regeringen gjort en alvorlig fejl.

Endelig hr. Kjær Rasmussens forslag til forbedring af mit dagsordensforslag. Ja, der til kan jeg sige, at på et tidligt stadium, da jeg sad og skrev mine skitser, havde jeg også sådan nogle tanker inde, men jeg syntes, at det blev forslaget mere uklart af og ikke så pænt af en dagsorden at være — dagsordener skal jo helst ikke være bændelorme, så bliver de bare lidt uklare. Jeg synes, at nogle af tilføjelserne er uklare, og derfor kan jeg ikke tilråde at stemme for dem. På den anden side hensætter de mig heller ikke i affekt, og jeg vil afholde mig fra at stemme om disse ændringsforslag.

Men i resumé: denne debat har for mig været en skuffelse, og den vil have indvirkning på, hvorledes socialistisk folkeparti i fremtiden må tage på love, som blot er en fortsættelse af den landbrugspolitik, regeringen hidtil har ført. Vi er stadig væk meget interesseret i nydannelser og i nye muligheder, men en fortsættelse af den politik, der nu er ført, når vi ikke har kunnet få sat noget mål for fremtiden, kun de fromme håb, bliver det svært for regeringen at sikre sig en støtte til på et område, hvor regeringen sandelig må siges at have støtte behov.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme, forslag til lov om ændring af lov om tilskud til de offentlige veje, forslag til lov om ændring af lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Bortfald af kommunernes andel i udgifterne til arbejdsløshedsforsikring), forslag til lov om ændring af lov om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere. (Bortfald af kommunernes andel i driftsudgifter) og forslag til lov om ændring af lov om beskæftigelse og uddannelse af unge. (Bortfald af kommunernes andel i driftsudgifter m. v.) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om luftfart har afgivet betænk-