

[Grünbaum.]

at man vist ikke rigtig har fattet dette, altså diskussionen omkring de 80 pct. og de 70 pct. Det er rigtigt, at vi ved førstebehandlingen sagde, at vi godt kunne drøfte spørgsmålet, hvis der heri lå, at man så var færdig med diskussionen om skatteloftet, men det er vi jo altså ikke. Nu kommer man med to andre skatteloffer, og vi har i udvalget givet tilslutning til det forslag, der ligger fra finansministeren. Man kunne altså have fået et stort set enigt folketing omkring dette udskrivningslovsforslag, og vi mener, det havde været rimeligt, at man så ventede med at tage drøftelsen af 80 pct.s reglen, til vi alligevel skulle have drøftelsen af alle de andre punkter, der indebærer realitetsændringer, i forbindelse med kilde-skattens gennemførelse. Vi må ikke glemme, som også hr. Ømann var inde på det, at alle 3 regeringspartier i sin tid er gået meget skarpt imod den skatteskala, som man nu vedtager, og som man også har foreslået som grundskala for kildeskatten. Denne skala var altså efter de 3 partiers mening ikke god — den diskussion har vi haft, jeg skal ikke gentage den. Den skulle lempes, der skulle gennemføres forskellige ændringer, og det er ikke sket. Men så kommer man altså med denne eneste ændring, og det er det, vi reagerer imod. Man har ikke kunnet opfylde de løfter, man har givet vælgerne om lempelse i udskrivningsskalaen, men kommer tværtimod med den for tredje gang i forbindelse med kildeskatten, men for de store formueejere skal der med vold og magt gennemføres en skattelettelse. Det er det, vi synes er urimeligt, og det er heri, vi ser et fingerpeg med hensyn til denne regerings skattepolitiske linje.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Ja, uoverensstemmelsen mellem hr. Grünbaum og mig er jo så lille, at det næsten ikke er nødvendigt at tage ordet, for hr. Grünbaum har jo selv sagt, at han ved første behandling havde udtalt, at det var en sag, vi godt kunne drøfte, og heri ligger vel en vis positiv indstilling til forslaget. Det, der bevirker, at hr. Grünbaum nu mener at måtte stille ændringsforslag, er, at regeringen har fremsat forslag om skatteloffer. Jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg gjorde før om, at det er på helt andre områder, der

er fremsat forslag om skatteloffer, i hvert fald på områder, der ikke omfatter formueskatten, og det er jo det, der har interesse i forbindelse med den bestemmelse, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, § 1, således ændret, og ændringsforslag nr. 2 i betænkningen
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se tillæg B.s p. 657)
forkastedes med 94 stemmer mod 3; 69 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 2 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se tillæg B. sp. 657)
forkastedes med 94 stemmer mod 3; 69 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen
forkastedes med 94 stemmer mod 72.

§§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se tillæg B. sp. 657)
forkastedes med 94 stemmer mod 3; 69 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 7-14, ændringsforslag nr. 4 i betænkningen, § 15, således ændret, §§ 16-24, ændringsforslag nr. 5 i betænkningen, § 25, således ændret, og §§ 26-31
vedtoges uden afstemning.