

[Sigsgaard.]

Ændringsforslagene er også stillet for at opnå en yderligere indkomstudjævning. Det er et spørgsmål, der sjældent diskuteres her i tinget, men der er som bekendt meget store forskelle på indkomsterne her i landet, og VS mener, at der bør ske en udjævning. Det er et lille skridt i den retning, vi her foreslår, og altså et skridt, som ingen kan stemme for, forstår jeg, ud over os selv.

Den tredje begrundelse for vore ændringsforslag er, at vi med dem vil råde bod på, at personfradragene ikke er pristalsregulerede. Person- og bofradraget, som det hedder, er jo på 5.000 kr. for ikke-forsørgere og 10.000 kr. for familieforsørgere. Det er de jo fastsat til for flere år siden, og 5.000 kr. og 10.000 kr. er jo nu engang ikke i dag, hvad det var, dengang beløbene blev fastsat. Også derfor forekommer en forhøjelse til henholdsvis 6.000 kr. og 12.000 kr., som vi har foreslået det, naturligt.

Vi har ikke med vore ændringsforslag tilstræbt en formindskelse af skatteprovenuet, i hvert fald ikke en væsentlig ændring af provenuet — det kunne man få indtrykket af af hr. Fogeds bemærkninger; hr. Foged sagde her, at hvis man gennemfører VSs forslag, vil det koste hundreder af millioner kr. og det er jo rigtigt. Det vil antagelig koste en ca. 300 mill. kr.; jeg har ikke det nøjagtige tal, men det ligger nok på det lag. Men for ikke at ændre provenuet og for ikke at blive ramt bl. a. af det argument har vi samtidig foreslået, at man tager de penge ind, man ville miste ved at gennemføre disse ændringsforslag, ved at fordoble formueskatten. Man regner med, at en fordobling af formueskatten med de gældende satser — og de er meget beskedne, det er noget med 10, 11 og 12 promille af beløb over 200.000 kr. — vil give ca. 275 mill. kr. Det vil altså sige, at det, som lettelserne for de lave indkomster — væsentligt de lave indkomster — koster, foreslår vi taget ind igen over forhøjelse af formuebeskatningen. Der er altså ikke tale om noget katastrofalt mindreprovenu, som hr. Foged var inde på.

Jeg har også som andre læst i aviserne, at regeringspartierne er blevet enige om at sætte formueskatten ned, mens skatten på arbejdsindkomster skal sættes op. Nu er regeringspartierne jo ikke de første, der har fundet på at lempe formuebeskatningen; det

er sket før også under en socialdemokratisk ledet regering. Men det forekommer mig at være en politik i en sådan modstrid med befolkningsfærtallets interesser, at jeg ikke kan tro, at det sidste ord er sagt endnu. Det sidste ord siges under alle omstændigheder formelt her i tinget, men det er vel også kun formelt, og forslaget om en fordobling af formueskatten og en lempelse af indkomstskatten, som det er fremsat her af VS, giver medlemmerne lejlighed til klart at tilkendegive, om de er enige i regeringens linje. Formueskatten rammer de få, og den rammer dem, der bedst kan tåle at blive ramt. Indkomst- og forbrugsbeskatningen rammer derimod de mange, og mange af dem dør med at klare de stigende skatter. De bør have lettelser, og lettelserne må betales af dem, der har råd til at betale dem. Derfor har vi fremsat vores ændringsforslag, og hvis man stemmer imod eller ikke kan stemme for ændringsforslagene, har man dermed tilkendegivet, at man har en anden holdning til det spørgsmål, og så bør det i hvert fald komme klart frem.

Der er andre ting, der bør ændres i udskrivningsloven. Bl. a. er børnetilskuddene alt for små, og det undrer mig, at ingen i udvalget har stillet ændringsforslag her, men jeg håber, at dette og andre spørgsmål i hvert fald vil blive taget op i forbindelse med den udskrivningslov, der skal gælde, når kildeskatten træder i kraft til 1. januar 1970.

Jeg skal altså anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag, og tilføje, at vi kan stemme for ændringsforslagene i betænkningen; ikke mindst for forslaget om at bevare 80 pct. satsen for totalbeskatning.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Der er som sædvanlig gjort et meget omfattende arbejde i skatteudvalget, og det er der grund til at takke for; den meget dybtgående behandling af lovforslaget viser sig jo ikke mindst gennem de mange spørgsmål, der er stillet.

Et af dem tog hr. Grünbaum op, det var spørgsmålet om den bevillingsmæssige lempelse, der er givet tilsagn om. Jeg har svaret udvalget skriftligt den 13. marts i år på spørgsmålet, og jeg skal yderligere sige, at et cirkulære herom er under udarbejdelse; det vil meget snart kunne udsendes, og jeg