

[Damsgaard.]

vegne anbefale at vedtage forslaget ved anden behandling nu og ved tredje behandling senere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1969-70.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 123) findes i tidenden sp. 2865, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 647).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Sigsgaard og Kjær Rasmussen (se tillæg B. sp. 657).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Grünbaum: Må jeg først omtale et specielt spørgsmål. Under behandlingen af ligningsloven i efteråret pegede jeg på nødvendigheden af at få gennemført en rimelig overgangsordning for skatteydere, som i 1969 går ned i indtægt, og som kom i klemme på grund af kildeskattens udsættelse til 1970. Jeg bliver desværre nødt til her at påtale, at der ikke er givet skattemyndighederne ordentlig underretning om den ordning, som dengang blev gennemført dels ved en ændring i selve ligningsloven, dels ved det tilsagn, som finansministeren dengang gav i folketingsudvalget, og som findes gengivet i det daværende udvalgs betænkning af

29. november 1968. Der er nu gået næsten 4 måneder, og situationen er den, at man stadig ikke hos de lokale statslige og kommunale skattemyndigheder har nogen klar oplysning om, hvad de gennemførte ændringer egentlig går ud på. Jeg vil understrege, at der her var enighed i folketingsudvalget, og at der var tilsagn fra ministeren. Jeg synes, det er for dårligt, at sådan oplysning ikke kommer hurtigst muligt ud til de myndigheder, der skal anvende disse nye regler, og til den offentlighed, der jo må have krav på at vide, hvilke rettigheder skatteyderne nu har i 1969 på det pågældende område. Det er tilmed oplysninger, som har betydning netop for skatteydere, der er i en særlig vanskelig økonomisk situation, og som har behov for hjælp. Jeg må altså påtale dette, idet jeg går ud fra, at meddelelse, hvis en sådan endnu ikke er udsendt til de pågældende myndigheder, omgående bliver tilstillet disse.

Jeg skal derefter gå over til selve udskrivningsloven. Det kunne være fristende ved denne andenbehandling af forslaget til udskrivningslov samtidig at drøfte det forslag til udskrivningslov for kildeskatten, der netop er blevet fremsat her i folketinget. Men jeg skal lade være med at falde for denne fristelse. Jeg må dog sige, at fremsættelsen af det nye forslag ikke helt kan undgå at påvirke vore drøftelser her i dag, ja, at dette forslag allerede har haft en sådan påvirkning, nemlig på vort ændringsforslag, der er stillet under nr. 3 til § 5, og som går ud på at bevare 80 pct.s reglen, således som denne regel hidtil har været, og det vil altså sige at modsætte sig, at de 80 pct. bliver nedsat til 70 pct., hvilket bl. a. har sin motivering i, at finansministeren i forslaget til kildeskattens udskrivningslov nu foreslår anvendelse af et særligt marginalskatteloft på $66\frac{2}{3}$ pct. og endvidere et såkaldt skråt skatteloft på 105 pct. af udskrivningsskalaens satser.

Ved førstebehandlingen af udskrivningslovforslaget den 16. januar — altså det forslag, vi behandler her i dag — afviste vi ikke at gå ind i en positiv drøftelse om nedsættelse af de 80 pct. til 70 pct., hvis dette så betød, at regeringspartierne dermed havde fundet deres løsning på spørgsmålet om det såkaldte skatteloft; det var, hvad jeg udtalte dengang. Men det har de tre