

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Forhøjelse af børnetilskud).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 96) findes i tidenden sp. 2757, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 699).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Niels Mørk: Når vi har stillet ændringsforslag om at forhøje det ekstra børnetilskud fra 1.100 kr. til 1.200 kr., er det, fordi ministerens forslag ikke yder alle grupper enlige forsørgere tilstrækkelig compensation for de ændrede beskatningsforhold. Jeg erkender, at ministeren i forsorgsloven, som kommer til behandling senere i dag, foreslår ændringer, der kan forbedre forholdene for enlige forsørgere, som har særlige vanskeligheder, men for os at se er det et minus, at denne hjælp efter forsorgsloven skal ydes efter skøn i modsætning til børnetilskuddene, som jo er generelle ydelse. Jeg må altså anbefale at stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 2.

Endelig vil jeg henvise til det forbehold, som de socialdemokratiske medlemmer af udvalget har taget i betænkningen. Vi siger her, at vor tilslutning til de til lovforslaget stillede ændringsforslag nr. 5 og 6 ikke indebærer en tilslutning til de fremsatte lovforslag vedrørende ændringer i byrdefordelingen.

Clara Munk: På den konservative folketingsgruppes vegne skal jeg nøjes med at henvise til den fyldige betænkning, der er afgivet af det udvalg, som har behandlet dette lovforslag.

Min gruppe vil stemme for lovforslaget med de af socialministeren stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af hele udvalget. Vi vil ikke kunne stemme for det ændrings-

forslag, der er stillet af socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget. Vi finder ikke dette ændringsforslag rimeligt og ej heller velbegrunder.

Eva Rec: Blandt de mange lovforslag, der er en konsekvens af den ændrede skattelovgivning, er det efter min mening værd at lægge særlig mærke til lovforslaget om forhøjelse af børnetilskud og andre familieydelse.

Jeg tror, at man her har fundet frem til en lovgivning, der vil betyde forbedringer på flere områder. At der så samtidig sker en afsmitning på lovforslaget om offentlig forsorg, som vi om lidt skal have til anden behandling, skal ikke være uvelkomment, tværtimod. De sociale forbedringer, som opnås ved de to lovforslag tilsammen, skal være velkomne. Det er mit håb, at såvel kommuner som de befolkningsgrupper, der vil kunne få en fordel af lovene, vil forstå at benytte sig af de muligheder, de indebærer.

Jeg er derfor glad for, at socialministeren allerede ved første behandling af det foreliggende lovforslag har tilkendegivet, at det er vigtigt i cirkulærer og bekendtgørelser at gøre opmærksom på de fordele, lovene indebærer. Alligevel tror jeg, det vil være nyttigt og rigtigt at overveje, om man ikke ved lejlighed burde udsende en social vejledning, et socialt rundskuehæfte, eller hvad man skal kalde det, som kunne gøre opmærksom på de sociale hjælpelove. En sådan vejledning kunne passende vedlægges selvangivelseskemaet, så alle fik kendskab til deres rettigheder. Man kunne engang udsende en pjeces til samtlige husstande, der hed: „Hvis krigen kommer“. En tilsvarende pjeces om foranstaltninger i social retning kunne sikkert hindre mange sociale skader og blive til stor nytte.

Med hensyn til det foreliggende lovforslag har en af de væsentligste drøftelser under udvalgsarbejdet været at få undersøgt, om det foreslåede ekstra børnetilskud på 1.100 kr. ydede tilstrækkelig compensation, efter at den enlige forsøger fra 1. januar 1970, hvor kildeskatten træder i kraft, kun får ét personfradrag. Beregninger viser, at det skulle være tilfældet, at altså de 1.100 kr. skulle give dækning til så at sige alle og for langt de fleste betyde en forbedring. Da et mindre-