

[Chr. Rasmussen.]

glemme den store udvikling, der er kommet, efter at man har udbygget de forskellige færgeoverfarter fra Kalundborg og fra Sjællands Odde osv. Der er sket en kæmpeudbygning i det område i Holbæk amt igennem de seneste år, ud over at der kommer de store 4-sporede motorveje derude omkring.

Nu vil man selvfølgelig — og med fuld ret — kunne sige, når jeg anbefaler at stemme for Holbæk, at det er også lokalpatriotisme, men i virkeligheden er forholdet det, at jeg kender administrationsforholdene begge steder og ved, de er betydeligt mere udbyggede i Holbæk amt. Men jeg ved også, at det, det i første omgang kommer til at dreje sig om, hvilken by man end lægger det i, bliver hvor stort skattemæssigt fradrag de forskellige funktionærer skal have for kørslen imellem de to byer, hvor de skal være beskæftiget. Det bliver realiteten.

Jeg anbefaler at stemme for Holbæk som amtsby.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 85 stemmer mod 60; 17 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 136 stemmer mod 5; 18 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Indenrigsministeren (Poul Sørensen): Jeg føler trang til at bringe udvalget en tak for det store arbejde, der er udført, og jeg vil gerne sætte en streg under, at arbejdet jo har haft adresse til alle egne her i landet. Man kan vist uden at overdrive sige, at mange lokale kræfter har været med i disse overvejelser og dermed i det arbejde, som udvalget har udført gennem et langt tidsrum. Jeg takker mange gange.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer; 22 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lempelse m. v. af kommunal grundskyld af landbrugsejendomme).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 159) findes i tidenden sp. 3478, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 645).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til behandling under ét.

Sigsgaard: Ved første behandling af lovforslaget udtalte jeg, at vi kunne støtte det, såfremt der blev skabt sikkerhed for, at den værdistigning, den merværdi af jorden, der tales om, ikke fuldt og helt kunne inddrages af de pågældende ejere som spekulationsgevinst ved salg, men vi har endnu ikke noget overblik over, hvilke jordlovsforslag regeringen vil komme med, og har derfor ingen mulighed for at vurdere konsekvenserne af dette forslag og af hovedforslaget om bondegårdsreglens genindførelse. Vi kan derfor ikke medvirke til vedtagelsen af dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør