

[Undervisningsministeren.]

befandt sig på, da loven blev vedtaget, måtte basere de økonomiske beregninger på ret grove m²-beregninger, som først den senere mere detaljerede projektering kunne bringe på et mere holdbart plan. Det må endvidere tages i betragtning, at man som et led i forhandlingerne om lovens vedtagelse beskar det oprindelige projekt meget væsentligt, men overså, at omkostningerne til byggeri og fællesarealer ikke kunne reduceres i samme omfang.

Endelig har den betydelige tekniske og videnskabelige udvikling, der er sket, siden de oprindelige planer blev udarbejdet, ikke kunnet undgå at virke ind på byggeriet. De krav, der nu stilles til udstyr og laboratorieindretning, er helt andre end dem, der kunne forudses ved lovens vedtagelse, og det er klart, at denne udvikling må komme til at påvirke et byggeri, der er så teknisk betonet som højskolens udbygning, og som ifølge sit omfang må strække sig over en temmelig lang årrække.

Som det fremgår af bemærkningerne til det nu forelagte lovforslag, tiltrådte finansudvalget den 1. juni 1967, at den økonomiske ramme for byggeriet blev udvidet med 26 mill. kr., hvorved den samlede ramme blev bragt op på 135 mill. kr. i april 1966-priser, og at byggeperioden blev udvidet med to år til udgangen af finansåret 1972-73.

Regeringen finder det rigtigst, at denne udvidelse af byggeperiodens længde nu får hjemmel i selve loven.

Jeg vil endvidere gerne gøre opmærksom på, at der i rammen på 135 mill. kr. ikke er afsat midler til anskaffelse af undervisningsmateriel og videnskabeligt apparatur, men at landbrugsministeren i en redegørelse af 5. marts 1968 (aktstykke nr. 195) til finansudvalget har anslået udgifterne til disse formål til ca. 25 mill. kr. Man arbejder for tiden i undervisningsministeriet med en ansøgning til finansudvalget om bevilling til anskaffelse af undervisningsmateriel og videnskabeligt apparatur.

Som det fremgår af bemærkningerne til nærværende lovforslag, gik man umiddelbart efter vedtagelsen af loven i gang med at forberede oprettelsen af en landbohøjskole i Odense, idet man bl. a. erhvervede

de nødvendige arealer. Grundlaget for planlægningen af den nye højskole blev imidlertid ændret ved den i 1962 vedtagne lov om oprettelse af et lægevidenskabeligt fakultet i Odense og den senere i 1964 vedtagne lov om oprettelse af et egentligt universitet i Odense. I 1966 var man imidlertid så vidt, at landbrugsministeriet sammen med undervisningsministeriet og ministeriet for kulturelle anliggender kunne udskrive en nordisk idékonkurrence om udformningen af et center for højere uddannelse og forskning i Odense, hvori landbohøjskolen skulle indgå. Endvidere undersøgte landbrugsministeriet samme år mulighederne for, at landbohøjskolen i Odense ligesom det nye universitet kunne begynde undervisningen i midlertidige lokaler. Undersøgelserne fik dog et negativt resultat.

Med fremkomsten af den af planlægningsrådet for de højere uddannelser udarbejdede „Skitse for udbygning af de højere uddannelser i tiden indtil 1980“ opstod der imidlertid tvivl om berettigelsen af og behovet for at have to landbohøjskoler i Danmark. Det fremgår af planskitzen, hvor man for første gang har anskuet alle de højere uddannelsers problemer under ét, at opførelsen og driften af en landbohøjskole i Odense vil være meget kostbar, når man tager hensyn til den beskedne uddannelseskapacitet, den vil repræsentere inden for den samlede højere uddannelse, og til det behov, der vil være for de kandidater, der vil udgå fra den, sammenholdt med behovet for andre kandidat kategorier.

Planlægningsrådet finder, at de midler, der skulle være investeret i en landbohøjskole i Odense, med større effekt vil kunne anvendes inden for andre dele af det højere uddannelsessystem.

Regeringen finder, at planlægningsrådets betragtninger viser berettigelsen af, at man i investeringsbudgetteringen og prioriteringen af opgaverne anskuer de højere uddannelser under ét for at kunne sætte ind, hvor behovet og effekten er størst, og i overensstemmelse hermed foreslår man, at myndigheden til at oprette en landbohøjskole i Odense ophæves.

Med disse bemærkninger tillader jeg mig at anbefale lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.