

[Ivar Nørgaard.]

lovforslag er et ønske fra landbrugsministerens side om at få slettet et forbehold om nedlæggelse af en kontorchefstilling i landbrugsministeriet. Det blev forelagt lønningrådet, og fra nogle af medlemmernes side, herunder fra min side, blev der taget forbehold, fordi der ikke forelå nogen som helst objektiv bedømmelsesmulighed. Der forelå ikke nogen analyser af funktionerne i landbrugsministeriet, der dokumenterede nødvendigheden af at normere en sådan stilling og altså af at slette forbeholdet. Det er her, man helt klart ser nødvendigheden af stillingsbeskrivelser, analyser, der gør det klart, om det er rimeligt eller rigtigt at oprette stillinger, eller om det gør det rimeligt og rigtigt at nedlægge stillinger eller ikke at genbesætte dem. Jeg kan ikke rigtig begribe, at politikere kan træffe beslutning om at normere en ny stilling, når man ikke har den slags beskrivelser. Dér synes jeg netop at man har et godt eksempel på, at når man skal lave en reform på dette område, hvor man skal gennemføre en helt ny opdeling af stillingerne, så er det særdeles nødvendigt at tilvejebringe et grundlag for denne bedømmelse.

Jeg har, som ministeren vil vide det, stillet forslag om, at man på dette område lader administrationsrådet se på sagen. Indtil vi får dette permanente udvalg, der kan beskæftige sig med disse ting, kunne man lade administrationsrådet gøre det, eller man kunne måske lade det nye permanente udvalg sammen med administrationsrådet prøve at finde ud af, hvordan det rent faktisk forholder sig i landbrugsministeriet. Jeg mener ikke, at man på nuværende tidspunkt bør træffe bindende beslutninger, når man ikke har et tilstrækkeligt grundlag, og det kunne man i hvert fald lade være med på normeringsområdet. Derfor synes jeg, det er nødvendigt, at ministeren udtaler sig om administrationsrådets rolle i de sager og om rationaliserings forbindelse med stillingsbeskrivelse. Jeg finder, der er en meget tæt forbindelse, og jeg vil gerne efterlyse ministerens stilling til det.

I øvrigt tror jeg, at den formulering, ministeren gav af, hvad man kan forvente vi kan gøre ved de to fremsatte lovforslag, er i overensstemmelse også med min vurdering

af det. Jeg formulerede det lidt anderledes. Det er da klart, man kan gennemgå paragrafferne, og man kan finde frem til erkendelsesmæssige afklaringer, og man kan gøre ting færdige, alle er enige om, som ikke har forbindelse med den sidste sag, men man kan ikke realitetsbehandle selve lovforslagene og derfor heller ikke bringe dem herind til anden behandling, før vi har fået det sidste lovforslag; derom er vi altså fuldstændig enige.

Ministeren for statens lønning- og pensionsvæsen (Hastrup): Må jeg blot sige med hensyn til spørgsmålet om afviklingen af vederlagene og honorarerne for funktioner og deres tilknytning til selve problematikken omkring indplaceringen, at dette spørgsmål vil jeg i og for sig foretrække at drøfte i forbindelse med det herom handlende lovforslag. Når jeg fremsatte disse bemærkninger, så var det i og for sig for at give udtryk for regeringens vilje på det punkt. Og hvor der er en vilje, dér er som bekendt også en vej; jeg indrømmer, det kan være noget af en talemåde, men rent praktisk må der arbejdes så hurtigt som muligt med disse ting.

Må jeg til hr. Ivar Nørgaards andet spørgsmål, om at inddrage administrationsrådet i disse ting, sige, at det er bestemt også vor opfattelse, at administrationsrådet skal inddrages i overvejelserne i øget udstrækning. Det gælder netop om dette permanente udvalg, som tænkes nedsat, at det er forudsat, at der skal være et sådant nært samarbejde mellem administrationsrådet og det permanente udvalg. Jeg tror, det er vigtigt, at dette udvalg og også det dertil knyttede sekretariat hurtigst muligt kommer i gang med sit arbejde. Jeg vil gerne gøre den tilføjelse, at jeg tror, at stillingsvurderingen — men det forstod jeg også at hr. Ivar Nørgaard i og for sig var enig med mig i — er ikke et arbejde, som man kan sige endeligt og én gang for alle kan afsluttes; det er et løbende arbejde, som må foretages så at sige måned for måned, år for år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.