

[K. B. Andersen.]

et par fortalelser, som vi jo altid kan drøfte ved en anden lejlighed i uddannelsesudvalget.

Når fru Ellen Strange Petersen siger, at det forslag, der nu gennemføres, er langt mere omfattende end det oprindelige lovforslag, ved jeg ikke, hvad det kan skyldes. Jeg skal nøjes med at sige, at det ikke er rigtigt. Det fremgår, at hvis man havde gennemført vort forslag vedrørende § 64, ville der have været langt mere vidtgående forsøgsmuligheder end med det nu foreliggende forslag, og det er også fremgået af, hvad andre ordførere har sagt.

Dernæst sagde fru Ellen Strange Petersen, at man fra konservativ side havde ønsket forsøgene ind under fastere former, og at det var lykkedes. Det er heller ikke rigtigt. Det, vi havde foreslået, og som Danmarks Lærerforening i øvrigt var enig i, var, at de forsøg, der foregik, skulle ske under forsøgsrådets tilsyn. Dette bliver kun delvis imødekommet med det ændringsforslag, ministeren har stillet.

Jeg siger kun dette, for at der ikke skal danne sig myter. Det var faktisk fejlagtigt begge dele.

Så spurgte ministeren, hvordan man rent logisk kunne hævde, at ministeren krampagtigt holder fast ved realeksamen, som jeg altså mener skulle udryddes, og samtidig interessere sig for sammenstykning af uddannelser. Jeg skal såmænd være ærlig, hvis det kan glæde ministeren — han har jo ikke så forfærdelig mange glæder i denne tid — og sige, at jeg egentlig formoder, at hvis der ikke sker noget helt usædvanligt — hr. Sigsgaard, der før har banet vej for andre kræfter, kan jo ikke komme til at vælte ministeren, som flertallet er i øjeblikket — at ministeren bliver siddende i hvert tilfælde denne valgperiode ud, og med den indstilling til realeksamen, der er kommet til udtryk i denne betænkning, er der altså ikke noget håb på det felt så længe, det er jeg klar over. Alene for den periodes skyld synes jeg, det kan have sin værdi. Men dertil kommer — og det tror jeg også godt, ministeren aner og ved, for det er noget, jeg har givet udtryk for mange gange, og som jeg i øvrigt ved at bl. a. kulturministeren er vældig enig med mig i — den principielle interesse for, at man på alle felter kan sammenstykke en uddan-

nelse. Det er da også det, der i udvalget virkelig har været interesse for.

Jeg noterede mig med glæde ministerens bemærkninger om den 9-årige enhedsskole; det med det 10. år kommer vi til at drøfte meget grundigt, går jeg ud fra, i forbindelse med ministerens forslag om en folkeskole-reform. Men selv en 9-årig enhedsskole må, hvis der skal være realiteter i det, betyde, at man opgiver sorteringen efter 7. klasse, og derfor må jeg opfatte ministerens udtryk til sidst om dette sådan, at vi dog måske kan hjælpes ad med at få denne fuldstændig urimelige sortering ryddet af vejen så hurtigt som muligt.

**Ellen Strange Petersen:** Jeg skal ikke indlade mig på en lang debat med hr. K. B. Andersen. Men når han beskylder mig for ikke at vide, hvad jeg taler om, når jeg siger, at ministerens forslag er mere omfattende end hans, vil jeg lige bemærke, at jeg ikke sagde mere vidtgående. Når hr. K. B. Andersen videre understreger, at det lovforslag, han havde fremsat, og som meget uskyldigt gik ud på, at man kun strøg 3 eller 4 linjer af den sidste paragraf i folkeskoleloven, var mere revolutionerende end ministerens ændringsforslag, så må jeg sige, at jeg er glad for, at vi i udvalget er nået frem til enighed om en paragraf, der virkelig viser, hvad det er, vi vedtager, og at vi ikke simpelt hen får lusket en revolution ind bare ved at stryge nogle få linjer af en paragraf.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (K. B. Andersen):** Det kunne ikke, og slet ikke på baggrund af det gode samarbejde vi plejer at have i uddannelsesudvalget, falde mig ind at beskyldte fru Ellen Strange Petersen for ikke at vide, hvad hun siger. Det, jeg sagde, var bare, at det var forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.