

[Sigsgaard.]

Hr. Lembourn oplyste også, at udvalget havde fået at vide, at en række udviklingslande af forskellige grunde foretrak lån fremfor tilskud, men hvis det er grunden til, at man opretholder låneformen, og hvis der alligevel skulle være enkelte lande imellem, der kunne overvinde sig selv til at foretrække eller gå ind for at modtage tilskud i stedet for lån, og hvis der altså ikke er hjemlige, danske grunde til, at vi udelukkende anvender låneformen, ville der så være noget i vejen for, og ville hr. Lembourn så have noget imod, at vi gav udviklingslandene valgfrihed mellem låneformen og tilskudsformen? Det ville jo være konsekvensen af hr. Lembourns tankegang.

Ministeren for teknisk samarbejde med udviklingslandene (K. Helveg Petersen): Jeg skal ikke forlænge debatten, jeg vil blot understrege over for hr. Sigsgaard, at man må jo huske, at næsten alle de rige lande binder deres lån til køb i de pågældende lande. Jeg mener, at de rige lande burde afskaffe denne ordning, men man kan jo nok spørge, om det er muligt for Danmark at frigøre sig for denne ordning. Kan vi gøre det alene? Det ville i hvert fald betyde en meget stærk svækkelse af den danske industris muligheder, og jeg tror ikke, vi kommer uden om, at vi har måttet tage et hensyn til den holdning, som befolkningen anlægger over for vilkårene. Men jeg slutter med at sige, at nu bliver der jo lejlighed til ved en behandling i et udvalg at se på samspillet mellem mulighederne, og dér må det selvfølgelig være en afgørende betragtning, at vi har udviklingslandenes interesser i forgrunden. Det er jo det, det drejer sig om: at vi hjælper dem med hensyn til deres muligheder for at udvikle egne ressourcer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om op-
hævelse af lånekassen for Sønderjylland.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 124) findes i tidenden sp. 2910, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 617.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Johan Philipsen: Udvalget anbefaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om
ændring af lov om folkeskolen. (Folkeskole-
lovens forslagsparagraf) [af K. B. Andersen
m. fl.]*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 6) findes i tidenden sp. 685, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 633).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (K. B. Andersen): Ved denne andenbehandling af det lovforslag, som mit parti frem-