

[Dagmar Andreasen.]

Alt dette kan vi imidlertid ikke lovgive om. Det, vi skal sikre gennem lovgivningen fremover, må være, at en effektiv konkurrence på kvalitet kan finde sted. Men jeg tror, det var klogt, om man i fremtiden ved lovgivning om dybfrosne varer lyttede lige så meget til madekspertes som til sundhedsmyndigheder og så i øvrigt havde øje for, at kvalitetskonkurrence kunne finde sted. Dybfrosne varer behøver ikke at være ringere varer, men de er det ofte.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg på det radikale venstres vegne lovforslaget til vedtagelse.

Gunhild Due: Nu tror jeg næsten, det er gået op for salen, at det udvalg, der har siddet og arbejdet med disse ting, efterhånden er blevet noget fortvivlet. Det er vel som regel sådan, at når man har et lovforslag til første behandling, kan der være nogle ting, man ikke er helt klar over, men som man regner med man kan hitte ud af i løbet af udvalgsarbejdet. Her er det gået stik modsat. Jo flere møder vi har holdt, jo mere forvirrede er vi blevet, og til sidst endte det i total opgivelse.

Jeg tør nu ikke rigtig opgive den sundhedskontrol, vi har, og er altså tilbøjelig til at hælde mig til indenrigsministeriets sundhedsekspertes. I hvert fald ønsker jeg videnskabeligt kontrollerede forsøg, inden jeg vil gå med til dette med, at man roligt kan fryse ting ned og tøm dem op igen og fryse dem ned og måske tøm dem op og fryse dem ned igen. Det tror jeg altså ikke rigtig på; jeg vil i hvert fald se nogle ordentlige forsøg med det, inden jeg tør give los for den slags ting.

Jeg vil også forbeholde mig at komme tilbage til disse ulyksalige ændringer, som fru Gerda Møller redegjorde for. Jeg må sige, at jeg anede ikke, at noget sådant kunne lade sig gøre her i landet, hvor vi altså har en dybfrostlov, der er meget skrap med hensyn til det fjerkræ, man slagter, og forlanger dyrlægekontrol på slagteriet af hvert eneste stykke. Men at vi samtidig har mulighed for at sælge ændringer, som ikke er dyrlægekontrollerede, men har været nedfrosset med tarm, sælge dem optøede og sådan, at folk tror, det er friskslagtede ændringer, de køber, det lyder i mine ører fuldstændig tåbeligt, og jeg

forbeholder mig altså retten til at tage det op, lige så snart jeg får tid. Det hører jo ind under landbrugsministeren, og så må vi altså have fat i landbrugsministeren, for jeg vil nu gerne have boret lidt mere i det forhold; det lyder i mine ører helt urimeligt.

Justitsministeren (Thestrup): Da indenrigsministeren er forhindret i at være til stede under hele behandlingen af dette lovforslag, vil jeg gerne på hans vegne takke udvalget for en indgående behandling af det.

Jeg kan tilføje, at indenrigsministeren deler udvalgets opfattelse af, at levnedsmiddellovgivningen trænger til en koordinering og en forenkling. Ministeriet vil overveje, hvad der i den anledning kan gøres i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om teknisk samarbejde med udviklingslandene.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 58) findes i tidenden sp. 1656, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 613).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hølst: Under første behandling af dette lovforslag var der bred enighed om at hæve