

[Bilgrav-Nielsen.]

må sige om hr. Aksel Larsens indsats i denne sag, at det nok er mange år siden, hr. Aksel Larsen har undersøgt forholdene, at det er mange år siden, hr. Aksel Larsen tog stilling for Saltholm. Alt, hvad der er kommet frem siden, har ikke berørt hr. Aksel Larsens stillingtagen.

Så lige en ganske kort bemærkning til hr. Holmberg. Han mener ikke, at jeg bør udtale mig, som jeg gør vedrørende truet på Saltholm, fordi det er for længst bestemt, at det ikke skal etableres. Jeg ved ikke, hvornår det er bestemt. Jeg har spurgt, om det forholder sig sådan, men jeg har ikke fået svar, og indtil da må jeg holde mig til, hvad der står i den beretning, storlufthavnsudvalget afgav, og som hr. Holmberg har underskrevet. I den står der (Folketingstidende 1968-69, tillæg B, sp. 332), at der skal etableres en adgangsvej i trug på Saltholm til 445 mill. kr. Men det er muligt, at jeg kan få en anden besked af hr. Holmberg senere.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Hr. Bilgrav-Nielsen stillede et par spørgsmål som svar på et spørgsmål. Jeg er dog glad for at konstatere, at hr. Bilgrav-Nielsen ikke på opfordring har taget de argumenter, som han har benyttet ude omkring i artikler, frem her i salen, og hvis konklusion jo er, at Saltholm skulle være dobbelt så dyr som Sydamerger. Det konstaterer jeg med tilfredshed — hr. Bilgrav-Nielsen kan selvfølgelig få mulighed for at gøre det endnu.

Der var i hvert tilfælde to ting, jeg må anholde. Hr. Bilgrav-Nielsen citerer galt fra lovforslaget. Lovforslaget drejer sig ikke om en Øresundsbro. Det er også derfor, spørgsmålet om prioritering mellem Øresund og Store-Bælt kan behandles, som vi har gjort det her. Der står udtrykkelig, at det drejer sig om en lufthavn og den dertil hørende forbindelse til lufthavnen, og så står der naturligvis, at den skal udformes under hensyn til muligheden for en Øresundsforbindelse.

Endvidere vil jeg gerne rette hr. Bilgrav-Nielsens citat af, hvad jeg sagde. Jeg har ikke anvendt ordene brutalt og hensynsløst om andet end den bestemte ting, at hvis man ud fra teknisk-økonomiske forudsætninger, samfundsøkonomiske betragtninger

o. lign. vil sige, at vi bliver på Amager og bygger ud dér, så kalder jeg det brutalt og hensynsløst.

Så blev der altså også stillet nogle spørgsmål. Nu er der det at sige til det, at hr. Bilgrav-Nielsen har stillet alle disse spørgsmål før og også har fået svar. Han stiller dem i øvrigt igen med den kommentar, at hvis han får et svar, har han grundlag for at stille spørgsmål igen. Det forstår jeg godt, men jeg vil dog alligevel ikke undlade at besvare spørgsmålene, selv om de altså er besvaret adskillige gange for hr. Bilgrav-Nielsen, også i udvalget.

Truet er ikke nødvendigt og er derfor fjernet, og det betød en besparelse på 400 mill. kr. Selvfølgelig har hr. Bilgrav-Nielsen lov at rejse land og rige rundt og lægge 400 mill. kr. oven i projektet, selv om man har smidt noget væk, som man ikke skulle bruge mere, og hvis hr. Bilgrav-Nielsen vil fortsætte denne form for agitation, vil jeg da gerne give ham et par hundrede millioner kroner mere, for der var også engang nogle, der mente, at man ikke skulle inddæmme, men skulle pumpe sand ind, og det kostede et par hundrede millioner kroner mere; dem kan man jo lige så godt tage med. Der er som sagt svaret på det, og der er også svaret på det i udvalget.

Det er af samme grund, at Sverigesforbindelsen ikke bliver fordyret ved at anvende Saltholm, for fordyrelsen på den halve milliard kroner, som hr. Bilgrav-Nielsen spørger om, og som jeg forstår han har sat sig godt ind i under udvalgsarbejdet, var trugets 400 mill. kr. Her er tallet, og det er altså svaret på det spørgsmål.

Om fordyrelser eller merudgifter ved trafikforhold i den indre by må jeg sige, at jeg ikke kan se, hvordan man overhovedet kan udtale sig om, at det skulle blive dyrere at have disse forbindelser på den ene eller den anden måde.

Jeg svarer gerne, men vi skal jo ikke forlænge debatten yderligere. Jeg har dog lyst til at føje til, efter at jeg nu har beskæftiget mig med nogle steder, hvor jeg synes argumentationen er meget tynd, at jeg godt kan forstå, at man på det samfundsøkonomiske område og på prognoseområdet kan have store besværligheder. Det føler jeg også. Samfundsøkonomiske vurderinger er vanskelige, for hvor skal man holde op,