

**[Bilgrav-Nielsen.]**

fået forelagt fra trafikministeren, og som er optrykt i beretningen fra storlufthavnsudvalget, er det oplyst, at man regner med — og det går jeg ud fra er tal, trafikministeren har godkendt — at etableringen af storlufthavnen på Saltholm betyder en fordyrelse af Øresundsforbindelsen på henvend en halv milliard kroner. Jeg vil gerne have svar på, om det er rigtigt. Hvis det ikke er rigtigt, ville det være til gunst for Saltholm, men er det rigtigt, så har jeg ret i, hvad jeg har fremhævet.

Det andet, jeg har bedt om, er at få oplyst — og det mener vi altså kan oplyses, hvis man vil tage egnsplånrådet ind i arbejdet — hvilke økonomiske konsekvenser en placering af en lufthavn på Saltholm får for trafikforbindelserne i især de indre og østlige dele af København. Ekspertene har løseligt anslået, at det vil koste 750 mill. kr. Så har vi spurgt, om vi ikke kunne få oplyst mere konkret, hvad der ligger i dette. Hvis jeg får dette oplyst, har jeg igen et nyt grundlag at tage stilling på. Men vi må altså have disse oplysninger.

Jeg kan ikke rigtig forstå, at trafikministeren kan synes, at det er brutalt at fremsætte sådanne ønsker, at det er brutalt ikke at ville give tilslutning til Saltholm i dag. Det bygger altså på den opfattelse, at hvis man ikke giver tilslutning til Saltholm i dag, er man tilhænger af lufthavnens forbliven i Kastrup. Jeg vil gerne understrege, at det er jeg ikke. Men der foreligger som bekendt andre muligheder, og andre muligheder har været undersøgt. Vi ønsker, at de skal undersøges til bunds.

Endelig er der en ting, der spiller ind her, og som heller ikke er oplyst; det er spørgsmålet om stigningen i trafikallet. Se, det hele beror jo på, hvilke prognoser der kommer til at holde for trafikudviklingen. Hvis vi f. eks. ikke er i den situation, som mange eksperter påstår vi ikke er, at Kastrup er løbet fuld i 1975, så er vi jo meget friere stillet. Så bliver der f. eks. ikke den meget

omtalte overgangsperiode, hvor man forestiller sig, at Kastrup skal samkøre med en anden lufthavn, og det vil igen betyde, at der ikke bliver tab i trafikaltal for Sydama-gers vedkommende og ikke heller økonomisk tab. Så får vi igen et nyt billede. Vi må bede om, at vi får disse oplysninger helt præcist lagt på bordet, ellers kan vi ikke tage standpunkt, så er grundlaget ikke for-svarligt at tage standpunkt på.

Hr. Aksel Larsen talte om tåge, om fuglelivet på Saltholm, om lufthavn i Lapmarken — alting spørgsmål, som overhovedet ikke har været draget ind i denne debat. Jeg forstår, at hr. Aksel Larsen havde regnet med, at de ville blive inddraget, og det har åbenbart været en skuffelse, at ingen gjorde det. Jeg har betragtet denne sag som ret så alvorlig, men jeg forstår, at hr. Aksel Larsen mere har ønsket at polemisere imod opfat-telser, som blev gjort gældende i begyndel-sen, da man talte om Saltholm. Dem har man imidlertid for længst forladt, det er ikke relevant at drage dem ind.

Men måske var det sådan, at hr. Aksel Larsen heller ikke i dag følte — det sagde han selv direkte — at der var nye momenter i sagen, som kunne give anled-ning til nogen egentlig debat. Her er det bare sådan, at vi synes, der er kommet ad-skillige nye ting ind, som giver anledning til debat.

Hr. Aksel Larsen siger, at jeg har givet udtryk for, at Saltholm er for lille til 20 millioner passagerer. Det ved hr. Aksel Larsen godt jeg ikke har sagt. Jeg kan ikke forstå, at hr. Aksel Larsen med så lang anciennitet i dette folketing vil skyde mig noget i skoene, som jeg ikke har sagt. Jeg sagde derimod, at der er eksperter, der siger, at Saltholm ikke kan tage det trafikaltal, som trafikministeriet selv har opgivet. Er det rigtigt? spurgte jeg. Jeg sagde derefter, at der er andre, der mener, at trafikallet ikke kommer op på 34 millioner i 1985, og jeg spurgte herefter: er det rigtigt, at fremtids-udvalgets betænkning holder på dette om-