

[Sigsgaard.]  
 jo dyrere bliver Saltholm i forhold til Syd-  
 amager. Det er jo helt uoverskueligt, hvor-  
 dan tallene vil se ud om 14 dage, og hvor  
 mange regnefejl der indtil da er fundet. At  
 Saltholm er dyrest og kræver en merinve-  
 stering, står i hvert fald fast. Men det har  
 ikke anfægtet udvalget synderligt.

På side 10 gør embedsmændene op med  
 hele det grundlag, trafikministerens bereg-  
 ninger hviler på, med ordene: „Der er på  
 denne baggrund fra nogle udvalgsmedlem-  
 mers side rejst stærk tvivl om det beret-  
 tige i at regne med en så kraftig vækst i  
 luftrafikken som antydte“. Altså „stærk  
 tvivl“, men stadig tilsyneladende ingen an-  
 fægtelser i folketingsudvalget. Embeds-  
 mændene understreger, at hvis trafikpro-  
 gnoserne skal reduceres — og det mener  
 man altså — bliver forrentningen af den  
 nye lufthavn forringet, og forringelsen bli-  
 ver størst, hvis man vælger Saltholm.

På side 13 siger embedsmandsudvalget,  
 at aflastningen af Kastrup godt kan vente  
 til et tidspunkt, hvor begge lufthavnsløs-  
 ninger kan være færdige. Hermed er atter  
 et argument for Saltholm bortfaldet, men  
 det rører åbenbart ikke folketingsudvalget.  
 Det betyder også, at de mange undersøgel-  
 ser, der stadig væk mangler, godt kan fore-  
 tages.

Professor Arne Jensen, der leder Insti-  
 tuttet for operationsanalyse, udtalte i Ber-  
 lingske Tidende den 29. januar, at det fore-  
 liggende oplæg er ufuldstændigt, og at eks-  
 perterne på Danmarks tekniske højskole  
 inden udgangen af 1970 kan have gennem-  
 analyseret problemerne, men de er over-  
 hovedet ikke blevet spurgt. Det er en for-  
 bløffende dårlig anvendelse af vore ressour-  
 cer, intelligensmæssige, kundskabsmæssige  
 ressourcer, der her er tale om. Professoren  
 slutter med at sige:

„Lufthavnsudbygningens muligheder er  
 for blot en overfladisk betragtning så  
 mange, at man undrende må spørge sig  
 selv, hvorfor politikernes store flertal  
 satser på Saltholm ud fra et så svagt  
 dokumenteret grundlag.“

Heller ikke sådanne udtalelser har til-  
 syneladende gjort noget større indtryk på  
 folketingsudvalget, som vel arbejder ud fra  
 deisen hellere ramme ved siden af end slet  
 ikke ramme.

Embedsmandsrapporten peger side 14 på,  
 at Saltholmløsningen vil trække de største  
 infrastrukturinvesteringer med sig. Embeds-  
 mandgruppen siger videre på næste side, at  
 der kan være meget væsentlige merinvesteringer  
 forbundet med et øget trafikpres gennem  
 den indre by, og at dette vil medføre en frem-  
 prioritering af investeringerne. På godt  
 dansk betyder det vel, at hvis Saltholm væl-  
 ges, vil det sige, at der skal ofres store beløb  
 på motorgader osv. midt ind igennem det  
 egentlige København, og at de penge ellers  
 delvis kunne have været sparet i hvert fald  
 et godt stykke tid til fordel for andre op-  
 gaver. Da vi ikke har ubegrænsede midler  
 til vores rådighed, betyder det altså, at  
 andre investeringer skal udskydes, hvis vi  
 bruger ekstra store midler på en lufthavns-  
 løsning. Med andre ord, vælges den dyreste  
 løsning, og koster den alt i alt et milliard-  
 beløb mere end den billigste, går det ud  
 over andre investeringer; så går det f. eks.  
 ud over boligbyggeriet eller over børnehav-  
 byggeriet.

Alene merudgiften ved Saltholm er, så  
 vidt man kan vurdere tallene, nok til at be-  
 tale et par tusinde børnehaver. Hvad tror  
 man folk ville sige, hvis de blev spurgt og  
 fik kendskab til de kæmpebeløb, der rutes  
 med her? Ville de vælge boligerne, eller  
 ville de vælge storlufthavnen? Hvad savner  
 de mest? Børnehaverne eller den nye stor-  
 lufthavn? Jeg tror ikke, at nogen behøver  
 at være i tvivl. I denne sag handles der på  
 tværs af befolkningens ønsker og på tværs  
 af de sagkyndiges råd.

Og vælges skal der som sagt under alle  
 omstændigheder, hr. Bilgrav-Nielsen har  
 gjort opmærksom på det, og det kan ikke  
 affejes. Vælges Saltholm med de store ekstra-  
 investeringer, så bortvælger man andre go-  
 der, som man ellers ville kunne få. Der  
 dynges milliardønsker på folketingets bord,  
 helt urealistiske ønsker, hvis de lægges  
 sammen, og det er klart, at ikke alle disse  
 ønsker kan opfyldes samtidig. En dyr  
 Saltholmløsning vil nødvendigvis betyde  
 udskydelse af andre investeringsønsker, og  
 jeg finder, at det er helt uforsvarligt, hvis  
 man forsøger at fortælle folk noget andet.

Vi ved, at Sydamerger er billigere og i  
 andre henseender lige så acceptabel som  
 Saltholm, men vi ved ikke, om Kastrup  
 eventuelt sammen med Tune og måske