

[Aksel Larsen.]

siger, at Norden har brug for en virkelig storlufthavn og den kan kun placeres i Øresundsområdet, og man anbefaler, at man har opmærksomheden henledt på Saltholm. Jeg anser Saltholm for i enhver henseende at have den bedste placering; det bestrides jo nu så heftigt dels af enkelte radikale medlemmer af folketinget, dels af visse dagblade, dels af skribenter i dagblade, og dem kan jeg naturligvis ikke beskæftige mig særlig med her. Men alligevel, for at belyse, hvad vi kommer ud for, vil jeg tillade mig at erindre om, hvad en temmelig landskendt arkitekt, hr. Steen Eiler Rasmussen, skrev i Politiken i tirsdags. Jeg skal ikke gennemgå hele hans artikel, kun erindre om, at han fandt ud af, at dette med at spekulere på at bygge storlufthavn på Saltholm, det mindede om Christian IV og alle de ulykker, Christian IVs store virksomhed havde ført ned over dette land. Det er muligt, at hr. Steen Eiler Rasmussen ved besked med stenalderen i Danmark, men han ved i hvert fald ikke besked med Christian IVs tid, for det var ikke bygningen af Børsen, der var skyld i, at det gik så galt med Danmark, at vi mistede Skåne, Halland og Blekinge, det var Christian IVs tåbelige Kalmарkrig og hans helt vanvittige deltagelse i 30 års krigen; det var det, der førte dertil, men det ved hr. Steen Eiler Rasmussen ikke, og så kører han Christian IV op som et argument imod at bygge lufthavn på Saltholm.

Men når man bliver udsat for et sådant bombardement af påståede argumenter, som vi bliver udsat for i disse dage, så kan jeg ikke lade være med at tænke på, hvad vi har været ude for i de mange år, hvor tanken om en Saltholmlufthavn har været i fokus. Det er vist en halv snes år siden, da hævdede man, at der altid var tåge på Saltholm, der kunne slet ikke lande fly, og det tog sin tid, før man fik undersøgt, om der var tåge, og så viste det sig, at det var der næsten aldrig. Nå ja, men så var der dem, der mente, at det gik ikke, for den

dér vandfyldte ø kunne jo ikke bære flyvemaskiner og startbaner osv. Ja, siden jeg var dreng, har jeg vidst, at Øresunds bund består af kalksten, og det gør Saltholm også, og det kan udmærket bære, det er såmænd lige så godt som et fjeld, så nu har man forladt det synspunkt. Så hævdede man, at den var for lille, og det er jo interessant. Når man ved, at Saltholm i sin nuværende udstrækning er 15 km², tror jeg det er, og Kastrup lufthavn er 6, så er det lidt mærkeligt at få at vide, at Saltholm er for lille, bortset fra at det flade vand uden om øen jo tillader, at man udvider, hvis det er nødvendigt.

Ja, så har man fået at vide, at fuglelivet vil gøre det fuldkommen umuligt at have flyvemaskiner flyvende derovre. Det er man holdt op med at påstå, fordi Sydamager-tilhængerne jo helst ikke vil have snakket om, at det er ved Sydamager, fuglelivet er en fare. Dér holder trækfuglene nemlig til, mens det på Saltholm er standfugle, for nemmelig måger, som kan fordrives. Trækfugle har deres egne veje, og disse veje forlader de aldrig.

Så blev der en overgang opfundet et argument om, at tænk nu, hvis der skete en katastrofe på Saltholm og man så havde en tunnel dertil; så ville jo katastrofeudrykningskøretøjerne fra København ikke kunne komme ud og hjælpe de ulykkelige mennesker på Saltholm. De, der argumenterede sådan, så bort fra for det første, at på enhver ordentlig, stor lufthavn har man katastrofemateriellet i lufthavnen, for det andet, at hvis det drejer sig om at holde trafikveje åbne, så er det lettere at holde en enkelt stor trafikvej åben end det store net af veje, der fra forskellige steder af Københavnsregionen fører f. eks. til Kastrup.

Ja, der kunne være mange ting endnu; jeg skal nøjes med lige at tale om støj og finansiering. Dér har vi jo nu fået at vide af hr. Bilgrav-Nielsen, at det svenske Planverket siger, at støjen fra Saltholm vil være helt ødelæggende. Det fik vi også at vide