

[Dagmar Andreassen.]

bredelse, end de har. Forhåbentlig vil den liberalisering, der her er tale om, blive efterfulgt af andre, så at dansk mejeribrug kan blive sælgende til gavn for dansk landbrug.

Samtidig tror jeg nok, vi trænger til lidt smidiggørelse af de mælkelove, der sorterer under landbrugsministeren og indenrigsministeren, men det kommer forhåbentlig senere.

Jeg skal på det radikale venstres vegne tilsige vort velvillige samarbejde i udvalget.

**Ove Munch:** Det må vel efterhånden være klart, at den reform, der skal gennemføres efter dette lovforslag, kun er en halv reform, at der er mange andre problemer forbundet med handelen med mælk end netop detailhandelsproblemer, nemlig alle de problemer, der knytter sig til monopolordningen for engrosmejerierne, hvor man vel nok især må tænke på den storkøbenhavniske. Jeg tror ikke, det er nogen tilfældighed, at der var størst sympati for et angreb mod den monopolordning fra det radikale venstres side i de ordførertaler, vi har hørt. Jeg vil håbe, at det kan udmøntes i udvalget til, at man får en meget grundig debat og undersøgelse også af det andet problem.

Hr. Stæhr Johansen sagde, at den betænkning, der forelå, var en delbetænkning, og jeg vil gerne understrege, at det kun er en halv betænkning, at den ikke løser det problem, som må løses ifølge lovforslaget. I forslaget § 7, stk. 2, står der jo:

„Mælkeforsyningen skal tilrettelægges således, at der sikres forbrugerne mælk og fløde til de lavest mulige priser“,

og i den henseende er det klart, at man ikke kan afvise den liberalisering, som vil ske i detailledet, men nok så centralt må det være at angribe engrosproblemet, som jo hviler på en monopolordning, der vistnok principielt ingen sympati nyder fra nogen side. Man har engang fra denne talerstol sagt, at det var en slags socialisering, og det vil jeg meget kraftigt afvise. Det er i hvert fald ikke vores mening, at det har noget med socialisering at gøre.

Den foreslåede liberalisering af detailhandelen har fuld tilslutning fra SF. Vi

mener, at det er en ændring, som er i fuld overensstemmelse med den moderne form for detailhandel, hvad angår indpakkingsmetoder, de nye emballagemetoder for mælk og de nye indkøbsvaner i supermarkeder.

Det eneste problem i den forbindelse er jo de detailhandlere, der findes i forvejen, og som kommer i klemme. Det er klart, at man vil kunne se supermarkeder, kædeforretninger, bruge mælken som en slagvare, som en lokkevare, og når omsætningen for ismejerierne i forvejen går ned og avancen så beskæres, fordi ismejerierne ikke kan tage større avance end supermarkeder, ja, så bliver sagen sikkert alvorlig for mange af disse indehavere af ismejerier.

Jeg ser, at man har tænkt på disse mennesker og vil hjælpe dem på den facon, at de skal have adgang til at forhandle et større varesortiment. Jeg er ikke sikker på, at det ubetinget er en hjælp. Hvis man forestiller sig, at denne udvidelse af varesortimentet kræver en investering fra den pågældende forretnings side, f. eks. i kølemontre og den slags, ja, så kan man måske føje spot til skade for disse mennesker, hvis de foretager en investering, som ikke kan forrentes ved et passende salg. Som det allerede er sagt, er mange af disse forretninger jo meget små, målt i antallet af kvadratmeter såvel som i omsætning, og jeg er ikke helt sikker på, det altid vil være fornuftigt med dette større varesortiment. Men det er selvfølgelig noget, der kan drøftes i udvalget. Selvfølgelig principielle, at disse mennesker skal hjælpes, er SF fuldt indforstået med.

I forbindelse med spørgsmålet om mælk og fløde må man også komme ind på emballageformerne. Det er nok en smagssag, om man foretrækker „papmælk“, som det hedder, men jeg synes, der har været en hel del forvirring, hvad angår emballageteknikken. Man har set, at der er blevet skiftet fra klare flasker til brune flasker og videre til mælk i papkartoner. Jeg ved ikke, om man ligefrem kan lave en standardisering, men de steder, hvor man har haft de skiftende emballageformer, hvor man altså ikke har nøjedes med bare at foretage ét skift, ja, dér har man i hvert fald ikke gjort det billigt muligt, og måske man kunne diskutere en eventuel standardisering i udvalget.

I den forbindelse synes jeg også man skal