

[Poul Schlüter.]

i forholdet areal/indbygger og den samlede beløbsstørrelse, men jeg vil nu gerne sige, at jeg tror, hr. Ove Hansen har uret, når han tænker sig, at disse arealtilskud kan komme til at betyde, at man i enkelte kommuner sådanligesom vender sig imod, at der skulle opføres nye beboelsejendomme, hvad enten det nu var etagejendomme eller parcelhuse. Jeg tror ikke, nogen kommune i sin holdning over for nyt byggeri vil lade sig påvirke af, at nybyggeriet måske kunne betyde, at arealtilskuddet faldt bort. Så meget kommer arealtilskuddet nu heller ikke til at betyde for primærkommunerne.

Må jeg sige særlig om de tilskud, indenrigsministeren bemyndiges til at yde de vanskeligt stillede kommuner, at det nok er rigtigt, som foreslået, at udvide den beløbsramme, som for øjeblikket er til ministerens rådighed, at sætte beløbet op fra 50 mill. kr. til 109 mill. kr., som lovforslaget foreslår. Det er nok rigtigt, hvis vi vil sikre os tilstrækkelig bevægelsesfrihed over for de virkninger, som lovforslagene og kommunesammenlægningerne kan komme til at betyde for visse kommuner, som vi må erkende har en særlig vanskelig stilling. Man kan naturligvis diskutere, om der burde institueres helt klare bindende, faste lovregler på nuværende tidspunkt for bevillingen af disse tilskud. Jeg har hæftet mig ved, at indenrigsministeren er nået til den opfattelse, at det nok vil virke upraktisk allerede nu, men det er vel et af de problemer, vi kan drøfte nærmere i det folketingsudvalg, som skal beskæftige sig med lovforslagene.

Jeg vil så gerne vende mig til ændringerne i de enkelte refusionsordninger. Det er jo især 4 hovedområder, som koster de store beløb, staten udreder til kommunerne. Mere end 90 pct. af statens refusionstilskud falder på kun 4 områder: de sociale pensioner, sygehusene, vejene og lærerlønstilskuddene.

Om de sociale lovforslag vil jeg gerne sige, at det må være naturligt, at staten nu fuldt ud bærer omkostningerne ved

folkepensionen, som lovgivningen jo sætter bindende regler for; og at man ellers har valgt som den typiske refusionsrats tallet 75 pct., forekommer mig også forstandigt. Man kan naturligvis altid diskutere de enkelte refusionsratser, men i min gruppe har vi sympati for den linje i socialministerens forslag, at man siger, at hvor kommunerne har en betydelig indflydelse på en udgiftsdisposition, må det også være rigtigt, at kommunen bærer en forholdsvis større andel af udgiften end på de områder, hvor lovgivningen bindende foreskriver kommunerne de regler, som skal følges.

Der er af indenrigsministeren fremsat to lovforslag om sygehusvæsenet, nemlig forslag til lov om sygehusvæsenet og forslag til lov om ophævelse af lov om statsstøtte til behandling og pleje af tuberkuløse m. m. En væsentlig del af reglerne i disse lovforslag er jo allerede motiveret og nødvendiggjort af kommunesammenlægningerne. Det, der nu sker, er, at sygehusvæsenet kommer under én samlet ledelse. Amterne overtager ansvaret for sygehusvæsenet, og der må en række regler til for at klare denne nye situation.

Det afgørende er naturligvis, at driftstilskuddet fra statens side reduceres fra de nuværende 65 pct. til kun 35 pct. Det er klart, at det er en reduktion, hvis betydning vi må analysere grundigt i folketingsudvalget. Men linjen synes jeg er rigtig, for man kommer ikke uden om, at det nok vil kunne bidrage til en mere rationel og moderne drift af vort sygehusvæsen, at det store tilskud på 65 pct. bliver beskåret væsentligt. Jeg tror heller ikke, man kommer uden om, at vi let får en irrationel drift, når vi har det nuværende forhold mellem driftsbudget og anlægsbudget. Der kan med så stor en støtte til driftsbudgettet og ingen til anlægsbudgettet være en tendens til at ville vælge en løsning af et sygehusproblem, hvor der bygges på for høje driftsudgifter i forhold til, hvad der muligt kunne spares ved at ofre mere i anlægsomkostninger. Derfor tror jeg, at vi får sundere forhold og får