

[Poul Schlüter.]

kan være ført ud i livet, og jeg tror, det er klogt af folketinget at tiltræde denne linje, at vi skriver ét kapitel ad gangen, således at virkningerne af for mange love ikke bliver ganske uoverskuelige for kommunerne.

Der er efter min gruppes opfattelse ingen tvivl om, hvad sigtet bør være med de nye love. Tre hovedmålsætninger vil vi gerne stille op. For det første at vi får en bedre udligningsordning, en mere egnet udligning mellem de velstående og de mindre velstående kommuner. For det andet at vi får en bedre sammenhæng, som jeg før var inde på det, imellem beslutningsmyndigheden på den ene side og det økonomiske ansvar på den anden, at det så vidt muligt bliver de organer, der beslutter, som også må bære ansvaret, at bevilling og betaling hænger sammen. Endelig for det tredje må tidspunktet være egnet for at søge at komme væk fra en række af de alt for komplicerede, alt for snørklede refusionsordninger, som i tidens løb er blevet skabt. Vi har vel i alt omkring 100 refusions- og tilskudsordninger. Det er en jungle, som trænger til en kraftig bulldozer. Der kan skabes betydelig administrativ forenkling, og så vidt vi kan se, bliver disse tre hovedmålsætninger imødekommet af de 20 lovforslag.

Med hensyn til de nye generelle tilskud vil jeg gerne sige, at den samlede virkning af reformen er jo den, at visse udgifter falder væk og andre udgifter for statskassen kommer til i stedet. Regeringen har med sine 20 lovforslag valgt den linje, at reformen i denne fase skulle være neutral i forhold til statsbudgettet. Det mener vi i det konservative folkepartis gruppe er en rigtig kurs. Det ville ikke være rigtigt at starte med at stille yderligere krav til statskassen. Det må være forstandigt, at reformen er neutral, betyder balance over for statsbudgettet.

Hr. Ove Hansen fremhævede for et øjeblik siden, at denne lovgivning betød øgede byrder for kommunerne. Jeg mener ikke, at denne betragtning generelt er rigtig. For det er jo netop karakteristisk, at det, de nye love betyder, er en ændret fordeling af de midler, staten anvender til tilskud i forhold til kommunernes budgetter. Virkningen bliver ikke den samme for alle kommuner, men i forhold til statskassen

er der balance. Der er ikke tale om, at disse 20 lovforslag betyder, at staten fritages for opgaver, som i stedet væltes over på kommunerne.

Med hensyn til hovedsigtet vil jeg i øvrigt gerne sige, at det må være naturligt, at vi nu benytter lejligheden til, at staten overtager de udgifter, som hidtil har været båret gennem den mellemkommunale refusion. Det er jo en meget, meget stor post i det samlede budget for reformen, ikke mindre end 1.125 mill. kr. Jeg synes, det er rigtigt, at disse udgifter nu bliver overtaget af statskassen. Når jeg mener, det er rigtigt, har det sin begrundelse i, at her er jo stort set tale om udgifter, på hvis afholdelse kommunerne ikke har nogen reel indflydelse, og det må være et rigtigt princip i reformen at bygge på, at staten overtager sådanne udgifter, som staten bindende og fuldt ud fastsætter reglerne for.

I øvrigt er linjen altså, at man nedsætter refusionssatserne, og at visse refusioner helt bortfalder. Man kan naturligvis diskutere, om de satser, regeringen har valgt i sine 19 lovforslag, er de rigtige. Det er jo ikke satser, man sådan kan finde frem til på en måde, der giver sikkerhed for, at det er matematisk retfærdigt eller rigtigt. Der må udøves et vist skøn. Det må der sådan set også, når man skal se på, hvordan virkningerne bliver af de generelle tilskud. Også her må man til sidst skønne og finde frem til noget, man med sig selv føler er rimeligt.

Jeg vil gerne om disse generelle tilskud sige, at i min gruppe finder vi det naturligt, at der nu oprettes de såkaldte skattegrundlagstilskud, som går til amterne, og vi mener også, at den beregningsmetode, indenrigsministerens lovforslag bygger på, er fornuftig. Det, man siger, er jo, at når beskattningsgrundlaget pr. indbygger i et amt er lavere end landsgennemsnittet for alle amterne, så må statskassen træde til og udligne forskellen. Jeg tror, det er rigtigt at bygge på dette princip, og jeg tror, det er klogt at holde fast ved, at amternes udgiftsdispositioner ikke skal komme til at påvirke størrelsen af skattegrundlagstilskuddet.

Med hensyn til arealtilskuddet, der skal gå til primærkommunerne, kan man naturligvis diskutere principperne bag ordningen