

[Poul Schlüter.]

met er svulmet vældigt op; det er skabt i forskellige tidsfaser, og principperne er efterhånden blevet noget tilfældige. Virkningerne af disse lovreger har efterhånden ændret karakter både med hensyn til antallet af refusions- og tilskudsordninger, og med hensyn til det samlede refusionsniveau tror jeg at de fleste i folketinget i dag vil erkende, at vi har passeret bristepunktet. Hvis vi ser det i forhold til statens budget, er det jo ikke småting, når man må konstatere, at omkring 40 pct. af det samlede statslige drifts- og anlægsbudget drejer sig om refusioner, automatiske refusioner, af kommunernes udgifter. Ser vi det specielt i forhold til kommunernes budgetter, er det karakteristisk, at det i dag er godt halvdelen af kommunernes samlede udgifter, som bliver refunderet af statskassen. Med disse procenter og med disse tal mener jeg vi må konstatere, at bristepunktet for de statslige refusionsordninger er passeret.

Det er for store områder at have den adskillelse, vi nu kender, imellem besluttende myndighed på den ene side og betalende myndighed på den anden; man kommer ikke uden om, at der er en risiko for, at de samlede offentlige udgifter bliver større end nødvendigt, når systemet er dette, at den betalende myndighed ikke er identisk med den bevilgende. Man kommer heller ikke uden om, at der er en risiko for, at vi får en anden sammensætning af de samlede offentlige budgetter, altså kommunernes set i sammenhæng med statens, når man har disse regler.

Man kan ikke se væk fra, at vi måske ville have en anden sammensætning af de offentlige udgifter, hvis man reducerede refusionsordningernes betydning. Refusionerne betyder jo en meget stor automatisk udgiftsbinding for statskassen, og det betyder igen, at staten, at folketinget, har en for ringe frihed, når det drejer sig om at lægge statens budget. Når 40 pct. af statsbudgettet går til at dække refusionsordningerne, kan man meget vel tænke sig, at konklusionen somme tider bliver den, at vi må lade betydningsfulde offentlige opgaver ligge, som vi i og for sig gerne så løst af staten, men som øjeblikket ikke tillader, fordi den plads, der er til rådighed for fri bevægelse inden for den statslige budgetlægning, er for ringe.

Dertil kommer, at der er en fare — og det

er måske ikke mindst vejområdet; det gælder — for en for dårlig planlægning og for, at man placerer sine midler med for ringe et udbytte. Jeg synes også, det tjener til karakteristik af det nuværende system, at refusionsordningerne alene er knyttet til kommunernes udgifter, derimod ikke til kommunernes indkomstniveau. Hvis vi skal bedømme de danske kommuners forhold og forskellen imellem deres stilling, er det karakteristisk, at vi møder forskellen ikke blot omkring de naturlige udgiftsbehov i kommunerne, men vi møder sandelig også forskellen, når det drejer sig om kommunernes indkomstniveau. Jeg tror, jeg tør slå fast, at det nuværende refusionssystem ofte har været en fordel for den velstillede kommune. Hvorfor nu det? Jo, fordi den velstillede kommune ofte bedre end den svage kommune er i stand til at afholde de procenter af en omkostning, som er billetten til, at staten siden refunderer langt, langt den største del af den pågældende udgift. Det må man også tage med ind i sine betragtninger, når man rejser spørgsmålet, om vi skal over til et nyt udligningssystem.

Efter min opfattelse må det altså være muligt, og det har vist stået de fleste klart nu i en årrække, at nå frem til bedre udligningsprincipper end dem, vi har i dag.

Den kritik, jeg her har rejst over for virkningerne af det nuværende refusionssystem, synes vi i min gruppe bliver imødekommet af de 20 lovforslag, som i dag er til behandling. Alle problemer omkring kommunernes forhold og omkring forholdet mellem kommunerne på den ene side og staten på den anden er jo ikke løst gennem disse 20 forslag. Vi kan ikke, og vi bør derfor heller ikke forsøge at løse alle faser af kommunalreformen med det samme. Det ville være uklogt.

Man kan måske sige, at de lovforslag, vi i dag har til første behandling, i særlig grad beskæftiger sig med visse sider af byrdefordelingen, men flere kapitler skal jo skrives i den store bog om kommunalreformen i årene, der kommer, og det er vel således, at de store problemer omkring opgavefordelingen mellem stat og kommuner vil være arbejdsopgaver for folketinget i en lang årrække fremover. Meget taler vel for, at der skal anvendes op imod en halv snes år, før den samlede reform med alle virkninger