

[Kjær Rasmussen.]

sådan styrke, at den bringer sine tilhængeres loyalitet over for den danske stat i fare.

Mit spørgsmål til justitsministeren lyder herefter: har denne opfattelse fortsat gyldighed? Er dette grundlaget for registreringen i dag?

Mit andet spørgsmål: skal man forstå regeringens holdning derhen, at der ikke længere af politiet eller andre meddeles oplysninger om personers tilknytning til politiske partier eller organisationer i anledning af sager om ansættelse i f. eks. justitsministeriet, forsvarsministeriet og udenrigsministeriet? Lad mig da bare afsløre, at jeg meget gerne vil have et klart svar på de to stillede spørgsmål.

Jeg kan ikke lade være med at vende tilbage til de øvrige politiske partiers manglende interesse for dette spørgsmål. Denne mangel på debat har afsløret, hvor tolerancegrænsen går på dette område. Der er masser af tolerancegrænser i vort samfund. Militærnægterne f. eks. er for øjeblikket nået frem til en tolerancegrænse på deres område. Så længe det ikke koster noget, så vil dette samfund da hjertens gerne vise tolerance, men når vi kommer ind til kernen i alle disse spørgsmål, nemlig spørgsmålet om demokratiets udseende, ja, så er magthaverne ikke med længere, og det synes jeg også i høj grad er blevet bekræftet under denne debat.

Jeg vil gerne lige minde om mine to spørgsmål til justitsministeren. Mit indlæg her skal ikke blive så forfærdelig langt, al den stund de øvrige partiers ordførere ikke fandt anledning til at sige noget, endstige blive forargede over registreringen.

Justitsministeren (Knud Thestrup): Jeg må i besvarelse af de to spørgsmål, der er stillet til mig, henvise til det, jeg tidligere har gjort rede for vedrørende dette spørgsmål.

Kjær Rasmussen: Det vil sige, at justitsministeren stadig væk henholder sig til tjenesteplichterne, som vi altså ikke kan anerkende, fordi spørgsmålet om overtrædelse af tjenesteplichter er noget, som vil blive afgjort administrativt, og så vidt vi har kunnet læse straffeloven, vil der ikke fore-

komme nogen offentlig retsforfølgning af den pågældende.

I øvrigt vil jeg meget gerne have udvalgsbehandling af denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

Kjær Rasmussen: Se nu . .

Formanden: Ja, undskyld, forhandlingen er sluttet. Ingen kan få ordet efter, at forhandlingen er sluttet.

Er der nogen, der gør indsigelse mod mit forslag om et udvalg på 17 medlemmer? (*Kjær Rasmussen:* Ja!). Så må vi stemme om, hvorvidt der skal nedsættes et udvalg på 17 medlemmer. Jeg skal udsætte afstemningen herom til tingets næste møde.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov om konkurs m. v. (Konkursordenen)

og

forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om fortrinsret i tilfælde af konkurs m. v.

Valgt blev: *Simonsen, Hanne Budtz, Henry Møller, Stetter, Per Federspiel, Arne Christiansen, Ib Thyregod, Helge von Rosen, Svend Haugaard, Nordqvist, K. Axel Nielsen, Bundvad, Erling Dinesen, Jørgen Peder Hansen, Anker Jørgensen, Kampmann og Poul Dam.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motor-køretøjer.