

[Søgaard.]

køre efter, hvordan vil man løse de menneskelige problemer i forbindelse med afskedigelse og udflytning? Vi vil altså gerne vide noget mere om disse ting.

Vi er jo i disse år inde i en udvikling, hvor det civile liv smitter af på livet i forsvaret, og det vil sige, at så længe der er behov for forsvaret, ja, så må man også prøve at indrette dette som en arbejdsplads. Det er derfor afgørende nødvendigt, at der i dette sigte ikke fejlinvesteres, men at man også tager de fleksible muligheder i betragtning. I sig selv indicerer denne udvikling jo en økonomisk problematik for forsvaret, samtidig med at det egentlige forsvars omkostninger og de ekstraordinære bevillinger i anledning af udflytningen for alle tre områders vedkommende må ses og bedømmes i sammenhæng. Også på denne baggrund har vi ønsket denne debat.

Stetter: Folketinget har tidligere beskæftiget sig med disse udflytningsplaner. Det er sket i finansudvalget, og det er sket i investeringsudvalget, og det vil ske i det udvalg, der behandler regeringens lovforslag om forsvarets organisation. Jeg erindrer også om, at emnet beslaglagde en temmelig stor del af tiden under førstebehandlingen af det forslag. På denne baggrund forekommer det noget kunstigt, at socialdemokratiet har ønsket en ny redegørelse fra ministeren og en ny debat om dette flere gange tidligere behandlede emne. Planerne er naturligvis betydningsfulde og interessante, men jeg tvivler på, at der kan fremkomme nye synspunkter.

Jeg lyttede meget til hr. Søgaards indlæg, og jeg fandt ikke, at der var nye synspunkter her. Der var en lang række spørgsmål, endda en særdeles lang række, men disse spørgsmål kunne ret beset bedre stilles i udvalgene. Hr. Søgaard forestiller sig formentlig ikke, at vi her ved denne lejlighed skal gå ind i en detaljebat om de enkelte projekter.

Uanset synspunkter kan der i hvert fald ikke fremkomme nye standpunkter, det fremgik også af hr. Søgaards indlæg. Socialdemokratiet og de tre regeringspartier har tidligere givet tilslutning til princippet om udflytning af de militære anlæg. Nu vel, det er jo altid hyggeligt med en debat og

at udveksle meninger, og så må vi selvfølgelig forsøge at få det mest mulige ud af det.

Det konservative folkeparti støtter ministerens planer om udflytning af flere grunde, og jeg skal nævne nogle enkelte af dem.

Vi har altid arbejdet for udflytning af statsinstitutioner, og planerne passer som hånd i handske til denne politik. Investeringer i bygninger og i anlæg vil skabe øget beskæftigelse og større indkomster i området. Det udflyttede personel og deres familier vil tilføre by og landsdel et bedre skattegrundlag og en forøget købekraft. Hertil kommer på længere sigt en lang række andre gunstige følgevirkninger. Befolkningen kan med andre ord nu konstatere, at der er realiteter og vilje bag løftet om udflytning. Forsvarsministerens planer er det første skridt, som må følges op af tilsvarende skridt på andre områder.

Men dette er naturligvis ikke den eneste begrundelse. Det er indlysende, at det er særdeles uheldigt at have militære anlæg placeret i centrum af tæt befolkede byområder. Jeg undrer mig kun over, at der ikke er gennemført udflytninger for mange år siden. Jeg forstår da også, at samtlige militære myndigheder er enige om, at en spredning vil være særdeles fordelagtig og styrke forsvarets beredskab, og at disse militære myndigheder anbefaler, at spredningen påbegyndes nu.

Hertil kommer, at det er lidet rationelt, at militærmyndigheder og -enheder beslaglægger store og kostbare arealer, som kan frigives og anvendes til andre offentlige eller private formål. Disse arealers samfundsnyttige værdi kan næppe altid måles i kroner og øre, men vi mener, at de skal sælges eller overdrages til andre offentlige institutioner eller instanser til værdien i handel og vandel, og så må man naturligvis forsøge at komme denne værdi så nær som overhovedet muligt.

Det er en indlysende forudsætning for det konservative folkeparti, at der sideløbende hermed foretages erstatningskøb af andre passende arealer rundt i landet, og at der gennemføres erstatningsbyggeri efter de skitserede planer. Udgifterne hertil må naturligvis indarbejdes i budgetoverslagene, efterhånden som kalkulationerne foreligger, og det kan medføre stigninger på forsvarets budgetter i de kommende år. Vi gør os ingen