

[Arne Larsen.]

drages til en anden. Disse ting er altså udelukket. Men alligevel ønsker ministeren at beskytte de omnibusejere, der ved tilladelsesperiodens udløb ikke måtte få deres tilladelse fornyet, og beskyttelsen skal altså bestå deri, at den nye bevillingshaver *skal* overtage det hidtil af den tidligere bevillingshaver benyttede materiel. Her kan der opstå en masse problemer, som jeg finder ikke løses på en tilfredsstillende måde ved at diktere en sådan bestemmelse.

Det er rigtigt, som andre ordførere har været inde på, at i forbindelse med kommuneomlægningerne vil der muligvis også ske omlægninger i trafikbetjeningen; nogle ruter vil måske blive overtaget af andre trafikelskaber, og så står man altså i den situation, at disse trafikelskaber — de kan være offentlige, de kan være private — *skal* købe noget materiel — det kan være nyt, men det kan da så sandelig også være gammelt eller udslidt — som man ikke har behov for. Der skal ydes en erstatning for materialet eller en overtagelsessum, der svarer til brugsværdien. Ja vel, men hvis man slet ikke har brug for det, så skal man altså bare smide det på lossepladsen eller på dertil indrettede områder, bilkirkegårde, der skal opmagasinere gammelt omnibusmateriel. Kan det virkelig være meningen?

Jeg finder også, at det vil være meget besværligt at administrere en sådan para- graf, for sæt nu den nye koncessionshaver ikke vil overtage det gamle materiel. Hvad gør man så? Skal han så træde tilbage som koncessionshaver, og skal man så med lys og lygte prøve at finde en ny, som vil overtage det hidtidige materiel? Jeg mener, det i høj grad vil besværliggøre, at der overhovedet sker ændringer på disse områder, hvis en sådan lovbestemmelse indføres.

Derimod vil jeg mene, at den mest fremkommelige vej naturligvis var, at trafikudvalgene medvirkede til, at der blev tilvejebragt frivillige aftaler; det synes jeg var ganske rimeligt. Da koncessionerne nu gives på 8 år og, hvis der skal ske for-

ændring, skal opsiges med 2 års varsel, så er der da muligheder for frivilligt i løbet af de 2 år på en eller anden måde at få afsat sit materiel eller få en ordning med en ny koncessionshaver.

Vi kan altså ikke tiltræde disse ændringer, men vil strække os langt med hensyn til, at trafikudvalgene kan medvirke til, at problemerne løses — dog ikke på den måde, som er foreslået af ministeren.

Med disse bemærkninger regner vi med, at dette lovforslag går i udvalg, og her vil vi selvfølgelig medvirke til rimelige løsninger af disse problemer.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Jeg skal blot komme med nogle enkelte bemærkninger til de 3 problemer, som lovforslaget vedrører.

De ændringer, som foreslås i lovens paragraffer indtil § 6, er, som flere af ordførerne fremhævede, simpelt hen følger af den ændring i geografien, som hænger sammen med kommunalreformen. Der skulle ikke ligge mere i det, og det tror jeg heller ikke der gør.

De to andre bestemmelser kan der derimod godt være grund til at komme med nogle enkelte bemærkninger om. Jeg vil gerne om bestemmelsen i det foreslåede nye § 6, stk. 2, for det første over for hr. Th. Mikkelsen bekræfte, at den ny koncessionshaver, som får koncessionen på betingelse af, at han er villig til at overtage det brugte materiel, hvis der opstår den situation, at ejeren af dette ikke ønsker at afstå det til brugsværdien, er frit stillet. Det mener jeg fremgår af lovforslagets tekst, fordi man udtrykkelig siger: „såfremt den hidtidige indehaver på sådanne vilkår ønsker at afhænde dette materiel“. Deri ligger, at betingelsen falder bort, hvis han ikke gør det.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Larsen, at jeg forstår sådan set godt, at socialistisk folkeparti ikke rigtig bryder sig om denne bestemmelse, for jeg vil da gerne medgive, at jeg tror, denne bestemmelse er en nødvendig forudsætning for, at der kan bevares