

61. møde.

Torsdag den 13. februar kl. 13.

Formanden: Det er meddelt mig, at *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat), m. fl. lovforslag. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) har vedkommende gruppe udpeget *Per Federspiel*, som herefter er valgt.

Med skrivelse af 12. d.m. har formanden for statens bygningsfredningsfond under henvisning til § 17, stk. 2, i lov nr. 195 af 8. juni 1966 om bygningsfredning fremsendt beretning om statens bygningsfredningsfonds virksomhed i 1966-67 og 1967-68 med regnskab for samme periode.

Fra faglige og andre sammenslutninger samt fra private personer er modtaget en række henvendelser vedrørende udenrigspolitiske emner, om problemer i forbindelse med naturfredninger og vejanlæg, om sociale og sundhedsmæssige spørgsmål m. m. Henvendelserne er fremlagt til gennemsyn for medlemmerne i læseværelset.

Medlem af folketinget Skovmand har meddelt mig, at han ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agter ministeren at stille krav om ændring af Københavns kommunes kloaksystemer, så man i hvert fald ved nybyggeri kan muliggøre en effektiv biologisk rensning?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om konkurs m. v. (Konkursordenen).

(Lovforslaget (nr. 142) findes i tillæg A. sp. 3003, fremsættelsen i tidenden sp. 2594).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om fortrinsret i tilfælde af konkurs m. v.

(Lovforslaget (nr. 143) findes i tillæg A. sp. 2849, fremsættelsen i tidenden sp. 2594).

Lovforslagene sættes til forhandling.

K. Axel Nielsen: Skal man karakterisere lovforslagene kort, må man sige, at de ganske enkelt går ud på at forbedre lønkravs chance for dækning i konkursboer, og måden, det gøres på, er den, at man lader statens fortrinsret for skatter og afgifter træde tilbage for lønkrav.

Princippet i denne ændring kan jeg tiltræde. Enkelthederne kan vi tale om. Disse enkeltheder er ikke uden principiell betydning. Som eksempler kan nævnes: for hvor lang tid tilbage fra konkursen gælder lønkravets privilegium? Forslaget siger 6 måneder, mens det udvalg, der arbejder med konkursloven, i delbetænkningen siger 3 måneder. Jeg har mest sympati for lovforslaget, hvis jeg skal vælge mellem de to forslag. Endvidere: skal det være indtjeningstiden eller forfaldstiden, der er afgørende for den privilegerede fordrings opgørelse? Lovforslaget siger forfaldstid, hvad jeg finder er rigtigt.

Lovforslaget opretholder fortrinsretten for leverandører af afgiftsbelagte varer til efter lønkrav m. v., men forud for anden gæld, at få dækning af udlagte afgiftsbeløb eller afgiftsbeløb, for hvilke leverandøren hæfter