

[Risgaard Knudsen.]

fortsat skulle være til behandling i ministeriet. I øvrigt forstår jeg ikke, at ministeren ikke allerede har givet den af erhvervet her ønskede tilladelse. Ifølge oplysninger i dagbladet Vestkysten for den 27. januar skal der nemlig af embedsmændene i fiskeriministeriet allerede være udarbejdet ændringsforslag til den kongelige forordning, der nærmere fastsætter, hvor stort et kvantum undermålsfisk der må indeholdes i lasterne. Når dette forslag ikke er blevet sat i kraft, må grunden hertil vel være den, at ministeren ud fra sin opfattelse ikke finder det påkrævet med ændrede bestemmelser. Jeg håber dog, at mit spørgsmål må medvirke til, at den ønskede tilladelse omgående bliver givet.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Jeg kan besvare det ærede medlems spørgsmål bekræftende og kan tilføje, at der den 7. februar i år af fiskeriministeriet er foretaget udsendelse af en kongelig anordning, hvorefter det tillades i laster af industriisk at have indtil 10 pct. kuller og ising under det i den kongelige anordning af 2. november 1967 foreskrevne mindstemål.

Risgaard Knudsen: Jeg vil gerne takke ministeren for den forståelse, som her er kommet til udtryk. Når det er sagt, vil jeg gerne føje til, at jeg står noget uforstående over for, hvordan ministeriet den 27. januar kan udsende ændrede bestemmelser, som ministeren ikke er bekendt med den 4. februar. Der er jo dog her tale om en kongelig anordning, og jeg vil mene, at ændringer hertil burde ministeren også have kendskab til.

Må jeg under hensyntagen til sagens karakter stille det tillægsspørgsmål: agter ministeren så at foranledige, at fiskerikontrollen ikke skrider til anmeldelse over for politiet i sager af denne art?

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Jeg har netop ladet spørgsmålet underkaste en

meget grundig juridisk prøvelse og rådgivning, i hvilken udstrækning jeg havde beføjelse til at gøre noget sådant. Jeg agter ikke og kan ikke give fiskerikontrollen besked om, at den ikke skal foranledige lovene overholdt. Derimod er det hensigten, når sagerne behandles individuelt — og der ligger mange af dem, der ligger vist alene for Esbjergs vedkommende 75 sager, der er rejst — at søge at påvirke i den udstrækning, vi spørges og anmodes om udtalelser, anklagemyndigheden til at fare frem med lempe imod dem, som ikke tidligere har forset sig mod disse bestemmelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Vivike* til handelsministeren:

„Finder ministeren det ikke betænkeligt af hensyn til sikkerheden til søs, at f. eks. et skib som m/t „Dirch Mærsk“, der laster 210.000 t, sejler med en dæksbesætning på kun 9 mand?“

Vivike: Danmarks største skib, der laster 210.000 t, „Dirch Mærsk“, har fået dispensation til at sejle med en dæksbesætning på 9 mand — siger og skriver kun ni mand. Det, jeg vil spørge ministeren om, er, om han finder det forsvarligt. Kan ministeren forestille sig, hvilken katastrofe det vil være, hvis mere end 200.000 t olie flyder ud i farvandet og ind på kysterne? Det er jo tilfælde, vi har haft før. Jeg tænker på den italienske tankbåd, der løb op på klipperne ved Sydengland, og 100.000 t olie flød ud på grund af underbemanding af dette italienske skib.

Jeg mener, at så lille en dæksbesætning er uforsvarlig. Nu er det jo engang sådan, at skibe, der sejler, skal holdes, så de ikke ruster op, og det vil friste dæksofficererne til at køre med kun én mand på vagten, hvilket forøger risikoen kolossalt. Finder ministeren i det hele taget ikke, at det er uforsvarligt, at så store skibe, som jo er betydelig mindre manøvredygtige end almindelige skibe, sejler med så små dæks-