

Første næstformand (Kaj Andresen): Sammen med denne sag foretages de under punkterne 13-16 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden). (Beskatning af dødsboer).

(Lovforslaget (nr. 173) findes i tillæg A. sp. 3617, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A. sp. 3633, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Afskrivning på bygninger og installationer under og efter dødsbobehandling).

(Lovforslaget (nr. 175) findes i tillæg A. sp. 3625, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Lovforslaget (nr. 178) findes i tillæg A. sp. 3639, fremsættelsen i tidenden sp. 3324).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Grünbaum: De lovforslag, vi har til behandling her, indeholder i hovedsagen ændringer, der hænger sammen med det lovforslag, finansministeren har fremsat tidligere om ændring af dødsbobe­skatningen, og jeg finder ikke, der er grund til her i dag at genoptage en større principiel debat omkring dødsbobe­skatningen. Der kunne måske være grund til at gå ind på nogle af bestemmelserne — ikke i detaljer — fordi de jo ikke holder sig alene til at være konse-

kvenser af det lovforslag, ministeren har fremsat tidligere om ændring af dødsbobe­skatningen; man går videre, end man egentlig behøver. Men jeg skal afholde mig fra at gå ind i en sådan debat.

Jeg kan dog ikke undlade at sige, at jeg finder, det er beklageligt, at de tre regeringspartier — og i dette tilfælde altså regeringen officielt — går videre ad den vej, at man lemper beskatningen på de arbejdsfrie indtægter. Det er jo det, man gør her; selv om lovforslagene i hovedsagen er konsekvenser af det, man tidligere har fremsat, går man altså, hvor man kan, motiveret med, at det er praktiske grunde, der forårsager det osv., alligevel de skridt videre, hvor disse praktiske hensyn gør, at man kan lempe beskatningen af arbejdsfri indtægt. Det må vi fra socialdemokratiets side meget beklage og ikke mindst beklage, at de radikale er med i den udvikling, vi her er vidne til. Det var snarere en skærpelse af beskatningen af de arbejdsfri indtægter, vi trænger til at få gennemført. Men lad det nu ligge.

Lovforslagene egner sig efter min opfattelse bedst til, at vi tager fat på dem i det udvalg, der i forvejen findes til drøftelse af alle disse problemer. Vi kan tilsige vor medvirken til en saglig drøftelse og til et sagligt arbejde med disse lovforslag i udvalget, men de forbehold, vi fra vor side tog ved første behandling af dødsbobe­skatningsforslaget, gælder naturligvis også over for disse lovforslag.

Haustrup Clemmensen: Vi har jo allerede haft lejlighed til at drøfte de principielle synspunkter, der ligger til grund for regeringens lovforslag vedrørende dødsbobe­skatningen. Fra det konservative folkepartis side kunne vi give tilslutning til disse principper og ser dem meget gerne gennemført, så snart det er sagligt forsvarligt på grundlag af det igangværende udvalgsarbejde.

Jeg føler det derfor heller ikke naturligt i dag her fra tingets talerstol at optage en principiel drøftelse af alle disse problemer, men jeg vil meget gerne understrege, at det