

[Gerda Møller.]

gruppens vegne anbefale at stemme for lovforslaget med det af arbejdsministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag, der går ud på, at loven skal optages til revision i folketingsåret 1970-71. Efter sit indhold skulle loven bortfalde 31. marts 1971, men da vel ingen med fuld sikkerhed kan sige, at den tilsigtede koordinering af de forskellige uddannelsesområder vil være tilendebragt inden denne dato, kan det være rimeligt, at loven ikke udløber automatisk, men kan forlænges i den fornødne tid.

Derimod må jeg anbefale, at man stemmer imod det af mindretallet stillede ændringsforslag, som går ud på at forhøje beløbsrammen fra 20 mill. kr. til 30 mill. kr. Der er jo ikke efter drøftelserne i udvalget og den udlægning af § 1a, som vi har fået i samrådet med ministeren, sket nogen udvidelse af rækkevidden af lovforslaget, og da det ydermere er en forsøgslovgivning, vi er inde på her, kan jeg ikke se, at der skulle være nogen grund til at gå videre og forhøje beløbet ud over det, der oprindeligt har været tilsigtet.

P. E. Eriksen: Jeg vil gerne anbefale lovforslagets overgang til tredje behandling med det ændringsforslag, som ministeren har stillet om en revisionsbestemmelse. Jeg vil samtidig anbefale, at man stemmer imod det af mindretallet stillede ændringsforslag om forhøjelse af beløbet fra 20 mill. kr. til 30 mill. kr. Det er rigtigt, som det allerede er sagt: lad os nu se lovens virkninger, lad os drage vore erfaringer derudfra.

Lovforslaget er jo en hjælp for lønmodtagere. Det er rigtigt, som bl. a. hr. Erling Dinesen var inde på, et det er en hjælp for kvinder, som ønsker arbejde, helt eller delvis, med de muligheder, som ligger deri. Det, vi vel i særdeleshed kan glæde os over, er nogle af de ord, der står i betænkningen. Deri ligger, at der er betydningsfulde forbedringer på vej. Det nævnes, at der for de mennesker, der kan komme ind under loven, ikke stilles krav om medlemskab af en arbejdsløshedskasse, og at spørgsmålet om 14.000 kr.s grænsen for landmænd ikke her, men på anden måde vil blive taget op til alvorlig overvejelse, idet ministeren har rettet henvendelse til arbejdsnævnet om at overveje disse ting. Med hele den udvikling,

vi står over for inden for dansk landbrug, og de problemer, som ligger dér, vil jeg henstille, at man ikke alene er opmærksom på disse ting, men at man også ordner det sådan, at den nævnte grænse ikke stiller sig hindrende i vejen for den omstillingsproces, som vi er inde i.

Andre erhverv kan have det på samme måde som landbruget. Jeg kan nævne fiskere, gartnere, detailhandlere, håndværkere osv. Det gælder en sikring for disse erhvervsdrivende og for deres ægtefæller. Som sagt, jeg håber, man vil overveje det, og at man vil nå et positivt resultat. Det er også rigtigt, som det er nævnt med hensyn til disse omskolingskurser og deres indhold, at arbejdskraften ikke bindes for tæt til bestemte virksomheder, at de pågældende ikke skal have specielle uddannelser — „skræddersyede“ er ordet, der er brugt i betænkningen — men at der kan skabes den ønskede fleksibilitet, bevægelighed, på arbejdsmarkedet.

Bestemmelsen om et udvalg til at bedømme forslag er ikke ændret, men efter de bemærkninger, der er gjort i betænkningen, bliver der mulighed for, at repræsentanter for andre organisationer kan blive tilkaldt og være med til at drøfte, når det er specielle og principielle spørgsmål, der skal tages op.

Der er altså et sigte i lovforslaget, som vi nøje må følge. Jeg synes, der er en forbindelse over til det tryghedssystem, som vi stiler imod, over til det tryghedssystem, som vi gerne vil skabe, hvor aktiviseringen spiller en afgørende rolle. Under hele den omstillingsproces, vi står i, ændres samfundsgruppernes sammensætning, strukturændringen over indflydelse på erhvervs livet, og der sker ændringer i arbejdsmarkedets forhold til den enkelte. Også gennem dette lovforslag kan vi drage lære af de erfaringer, som vi kan indhøste med hensyn til problemerne, så vi kan være med til at hjælpe det enkelte menneske i vort samfund.

Erik Hansen (Ålborg amt): Såvel ved lovforslagets første behandling her i tinget som under udvalgsarbejdet har mange af spørgsmålene kredset om fortolkningen, forståelsen af lovforslagets § 1a. Det er vel ikke skjult for nogen, at med megen god vilje lagt for