

**[Indenrigsministeren.]**

befordret ind i en ny kommunalbestyrelse. Hvis det forholder sig, som jeg her har antydnet, må man vist have lov at sige, at dette er en ejendommelig måde at spilde folketingets tid på. Men det bestemmer vi jo ikke, det må hr. Poul Dam gøre. Hvis denne udlægning af forslaget er rigtig, og jeg kan ikke se, at den er forkert, så forstår SF selvfølgelig, at det kan jeg ikke have noget med at gøre. Der må dog være rimelighed i det. Det at besidde ejendom her i landet kan jo ikke føre til de goder, som man vil tildele de pågældende igennem dette forslag. Der kunne fremhæves mange andre ejendommeligheder i lovforslaget, men jeg skal lade det forblive herved og lade det nævnte spørgsmål stå åbent, indtil hr. Poul Dam svarer mig.

Det, jeg er blevet spurgt om, angår valgloven, og det er selvfølgelig det alvorlige i sagen. Alt, hvad der her bliver lagt frem til beskuelse, er jo ting, som hører til i den normale drøftelse af vor valglov. Nu kan vi efterhånden se en afslutning på arbejdet med hensyn til amts- og kommuneinddelingen; derefter må der, mener jeg, foregå overvejelser med hensyn til vor valglov.

Det er jo noget, der tager tid, det ved enhver, men hvis vi i folketinget kan komme igennem med en ny valglov, så ville jeg ønske, at det kunne foregå på den måde, at jeg fik lejlighed til at fremsætte et forslag ved begyndelsen af næste folketings-samling; så skulle det behandles, og så havde vi, hvis alt går, som de fleste af os vel venter, derudover én folketingssamling til til behandling af disse spørgsmål. Enhver, der har beskæftiget sig med dem, ved, at det ikke er noget, man kommer igennem med på nogle få måneder; det er ganske naturligt, fordi det kræver hensyntagen til mange sider. Jeg kan svare hr. Knud Bro på den måde, at denne tidstabel kunne jeg tænke mig at man bestræbte sig på at overholde.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Dam):** Jeg er ked af, at indenrigsministeren betragter disse forslag som en rodebunke. Jeg tror, det er et udtryk, som nødig skulle danne præcedens. Faktisk er det sådan, at en lang række af de forslag, vi får fra ministrene, ligeledes indeholder en lang række detaljer, som man ønsker ændret; sådan må det vel være. Det forekommer mig at være

fuldstændig rigtigt, når regeringen fremsætter sådanne forslag, og vi andre må da også have lov til en gang imellem at tage en række enkeltheder op og behandle dem under ét.

Det er virkelig interessant, når indenrigsministeren vil give folketinget og offentligheden det indtryk, at SF fremsætter et forslag, som er godsejervenligt, og at indenrigsministeren, som den mægtige mand inden for sit parti han er, repræsenterer demokratiet i forsvar mod godsejeren. Enhver, der hører det, må være klar over, at et eller andet sted må der være noget galt; så fundamentalt kan rollerne ikke være byttet om. Det er de da heller ikke. Man kan måske finde nogle eksempler af den art, som indenrigsministeren nævnte, nu formentlig i mindre grad, efterhånden som kommunalreformen skrider frem og vi får de væsentlig større kommuner. Vi har fulgt med i, hvad der skete, vi er klar over, at der kommer noget større kommuner nu, og dér vil det næppe ske i mere end ganske sjældne tilfælde.

Men når man nu sammenholder denne bekymring på demokratiets vegne over for godsejerne, så vil jeg da gerne have dette sammenholdt med, at man i hvert fald inden for de to af de partier, der danner den nuværende regerings flertal, har arbejdet vældig meget med tanken om, at landbrugsjord skulle være skattefri, fordi det var produktionsjord. Så ser man igen, at det, det i virkeligheden, når alt lægges sammen, drejer sig om, er at gøre sommerhusejerne, de 400.000-500.000 sommerhusejere, som vi får i fremtiden, til gratis skatteobjekter for de tilfældige kommunalbestyrelsesflertal — og det er det, vi ikke vil være med til.

**Indenrigsministeren (Poul Sørensen):** Selvfølgelig har hr. Poul Dam lov til at fremsætte, hvilke forslag han vil, og jeg har lov til inden for det ordvalg, formanden tillader, at betegne en sådan bunke forslag som den, der foreligger her. Jeg har ikke lov til at bruge den vending, som man mødte i skolen fra læreren: svar nu på det, der blev spurgt om, men mit spørgsmål går ganske enkelt ud på, om det ikke forholder sig sådan, at i en situation som den, jeg har refereret, ville en godsejer, hvis SF's forslag vedtoges, kunne sidde som kommunalbestyrelsesmedlem i sin kommune og der-