

[Samuel sen.]

der dukker op ude i horisonten, eller der er spørgsmål om indførelse af den formelle parlamentarisme og andre vigtige ting på dagsordenen, så ved man jo, hvor svært det er at gennemføre en grundlovsændring i dette land. Og det ville da også være en ganske bekostelig affære at gennemføre nyt valg til folketinget, folkeafstemning osv., så SF må have noget mere at byde på, som der kan opnås en større, bredere enighed om.

Der er flere af forslagene om ændring af lov om valg til folketinget, som vi kan være positivt indstillede over for på den måde, at vi gerne vil diskutere dem. Det gælder både den større offentlighed om partiernes regnskaber og afstemningsmulighederne for folk, der er indlagt på sygehuse eller på forsorgsinstitutioner. Vi er måske lidt betænkelige ved, at folketinget skal betale de statsautoriserede revisorer. Vi regner da med, at SF er udmærket tilfreds med deres revisor, som de har for øjeblikket, og gerne vil beholde ham trods hans politiske tilhørsforhold.

Jeg tror ikke, der er nogen medlemmer af dette ting, der ikke gerne vil, at hospitalspatienterne og andre ligestillede personer får mulighed for at stemme, men det er spørgsmålet, hvordan det kan praktiseres — det har der jo været talt om mange gange før.

Vi vil mene, at alle disse emner vil det være helt naturligt at drøfte, når den nye valglov skal gennemføres, men lad os nu lige få ordnet amtsinddelingen først. Derfor mener vi, at mange af ideerne i lovforslagene skal indgå i en drøftelse omkring hele valgloven. Det kan ikke være rimeligt at lappe nu, når der alligevel snart skal en større revision til.

Det er glædeligt, at vi er nået så langt i velstand i vort kapitalistiske land, at SF nu føler sig forpligtet til at varetage sommerhusfolkets interesser, men ideen med at lade sommerhusfolket opstille en særlig liste, lade dem stemme pr. brev — hvorledes skal sådanne brevstemmer for øvrigt kontrolleres? — hele denne idé er vist helt upraktikabel. Og hvor ofte vil den valgte møde frem? Der kan jo være sager af betydning for sommerhusfolket på hver eneste sognerådsmøde, og den valgte kan bo langt væk. Skal man så operere med et lige antal medlemmer i sognerådet? Det er da heller ikke

praktisk. Midt i hele denne demokratiske ordening kommer der det helt udemokratiske, at mindst 50 pct. af sommerhusfolket skal stemme, for at der kan blive valgt en repræsentant, og der må kun stemmes af én person fra hvert sommerhus. Tænk nu, hvis det er en storfamilie, der bor i sommerhuset — hvem skal så stemme? Jeg tror, at der de fleste steder er et ganske fornuftigt forhold mellem sommerhusfolket og kommunerne. En grundejerforening, der forhandler, vil som regel kunne nå langt, og selv om en sådan er privat, er det da en udmærket demokratisk foranstaltning.

Konkluderende kan siges, at der er gode ideer i de fremsatte lovforslag, men at tiden for diskussion om oplægget må være, når valgloven skal op til den store revision. Vi i det radikale venstre har ingen ambitioner om at blive grundlovsfædre lige nu og på dette spørgsmål.

Kjær Rasmussen: Jeg skal prøve på at undlade at være helt så sarkastisk over for hr. Poul Dam, som de øvrige ordførere har været; det må snart kunne knibe ham at tage mere.

Vi har ikke mange bemærkninger at gøre til lovforslag nr. 107 om ændring af grundloven. Det ser ud til at være velment, men det er jo et stort apparat, der skal iværksættes, for man forestiller sig vel næppe, at en grundlovsændring kan ske ved almindelig lovprocedure. Vi kan altså tilslutte os lovforslaget.

Med hensyn til lovforslag nr. 108 om folketingsvalg er der tre væsentlige nydannelser: en regel om 18 års valgret, regnskabspligt for politiske partier og endelig forslag om ny spærreregulering. Vi kan fuldt ud tilslutte os forslaget om 18 års valgret og har i øvrigt selv stillet forslag herom. Vi anser det fortsat for rimeligt, at personer, som pålægges samfundsmæssige forpligtelser i retning af skattebetaling og værnepligt, også får indflydelse på samfundets lovgivning.

Desuden stilles der forslag om offentliggørelse af partiregnskaber som forudsætning for deltagelse i valg. Det ser ud til på forslaget, at forslagsstillerne vil lade sig nøje med det år, som går forud for folketingsvalget. En sådan ordening finder vi utilfredsstillende, da der derved fremkommer friår, i hvilke man kan ophobe sine bidrag fra