

[Langkilde.]

fremkommer stoffer med en euforiserende virkning. Men det må i alt fald anses for helt rigtigt, at loven bliver helt uomtvistelig klar på dette punkt, og vi kan fra den konservative folketingsgruppe tiltræde lovforslaget, som det foreligger.

Ib Thyregod: I forhold til den narkotikadebat, vi havde for nylig om en række problemer i forbindelse med narkotikamisbruket, er det problem, som dette lovforslag angår, af mindre karakter. Det er problemet om, hvorvidt stoffer, der ad kemisk vej omdannes til euforiserende stoffer, omfattes af den gældende lov. Jeg er for så vidt enig med indenrigsministeren i, at det efter al sandsynlighed må antages, at allerede den gældende lov omfatter sådanne stoffer. Men jeg er også enig med ministeren i, at det kan være rigtigt for at klargøre det at ændre loven, således at det direkte kommer til at fremgå af denne. Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Formanden: Jeg må henstille, at indbyrdes samtaler føres mere sagte.

Valbak: Mit partis ordfører i denne sag, fru Else-Merete Ross, kan desværre ikke være til stede. Jeg skal derfor på det radikale venstres vegne ledsage lovforslaget med to ord.

Jeg finder, at det er logisk og derfor en given ting, at når forekomsten af særlig farlige euforiserende stoffer er forbudt her i landet, og når farlige stoffers lovlige anvendelse er begrænset, så må råvarer til fremstilling af sådanne stoffer ad kemisk vej også være forbudt. Jeg er som hr. Ib Thyregod enig med ministeren om, at der må antages at være hjemmel allerede i de nuværende bestemmelser; men jeg er også enig i, at lovgivningsmagten skylder at skabe tydelig hjemmel, ikke mindst af hensyn til de myndigheder, som skal administrere dette noget ømtålige felt. Vi kan anbefale.

Morten Lange: Det foreliggende lovforslag kan næppe give anledning til nogen større debat. Men jeg føler trang til ligesom hr. Tastesen at gøre opmærksom på, at vi i forbindelse med lovforslaget nok ville gøre ret i at studere lidt nærmere klassificeringen af

de såkaldte euforiserende stoffer. Det er nok et emne, som fra tid til anden har voldt sundhedsstyrelsen besvær; men vi skulle vel kunne stille mod en klassificering, som, både hvad angår strafvirkning og vejledning til offentligheden, kom til at minde en del om den klassificering, vi har i giftloven, der som bekendt opererer med fire forskellige farlighedsgrupper. Jeg tror, det er muligt at komme frem til noget, der minder herom, når vi klassificerer euforiserende stoffer, og jeg tror, det vil være sundt og rimeligt. Men jeg indrømmer, at sagen her er ganske besværlig. En del af de euforiserende stoffer virker ikke på alle mennesker, kun på nogle, og der er mange andre komplikationer. Det skulle imidlertid ikke afholde os fra, både af hensyn til oplysningen og af hensyn til den bedst mulige lovgivning, at prøve at nå frem til en klassificering af stofferne. Den vil gøre meget af vort kommende arbejde nemmere, så jeg synes, det må være en nærliggende mulighed.

Indenrigsministeren (Poul Sørensen): Jeg takker ordførerne for tilslutningen til lovforslaget. De oplysninger, man ønsker, skal selvfølgelig blive fremsendt til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det tidligere nedsatte udvalg vedrørende forslag til lov om ændring i borgerlig straffelov. (Narkotikakriminalitet). Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om kommunal indkomstskat.

(Lovforslaget (nr. 166) findes i tillæg A. sp. 3453; fremsættelsen i tidenden sp. 3063).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.