

## [Forsvarsministeren.]

i alverden fremsætter SF så ikke forslaget i stedet for at dække sig på den måde, man har gjort gennem det dagsordensforslag, der er stillet?

Med hensyn til den nuværende tjenestetid: den er fastsat af hr. Victor Gram i henhold til den bemyndigelse, forsvarsministeren har, så det er der ikke nogen som helst tvivl om.

(Kort bemærkning).

**Kurt Brauer:** Nu håber jeg, mine fingre slår til. Jeg har foreløbig på fingrene talt tre gange, hvor jeg har forklaret forsvarsministeren, at SF går ind for nul dage og nul måneders tjenestetid.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Kurt Brauer (se sp. 3704)*

forkastedes med 73 stemmer mod 12; 47 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om hjemmehæret.*

(Lovforslaget (nr. 132) findes i tillæg A sp. 2765, fremsættelsen i tidenden sp. 2502).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Formanden:** Jeg henstiller, at man bevarer roen i salen.

**Kjeld Olesen:** Forslaget drejer sig jo kun om ganske få ændringer som en konsekvens af forslag til lov om forsvarets organisation,

og det er i første række en konsekvens af forslaget om strukturen. Jeg skal derfor blot sige, at det glæder mig, at ministeren har fulgt indstillingen fra hjemmehærsledelsen om at bevare hjemmehæret i en særlig lov. Hjemmehæret er jo opstået, om jeg så må sige, på eget initiativ. Det er stadig væk sådan, at over 60.000 frivilligt deltager i visse opgaver i hjemmehæret inden for forsaret, og det har en ikke ringe psykologisk betydning, når det gælder befolkningens holdning til forsaret. Jeg synes, at betydningen netop understreges ved det civile præg, som hjemmehæret har ved en selvstændig lovgivning. Jeg udtrykker håbet om, at dette må fortsætte.

**Knud Østergaard:** Den nuværende hjemmehærslov er en god lov, og derfor er det godt, at der er så få ændringer som muligt. Som hr. Kjeld Olesen sagde, er de ændringer, der forekommer, jo en følge af det lovforslag, som vi har behandlet her i tinget om en ændring af forsvarets organisation. Jeg udtrykker også tilfredshed med, at man fortsat har hjemmehærsnetts forhold i en særlig lov; jeg er glad for, at ministeren har fundet det rigtigt at fastholde denne placering.

Så vidt jeg kan skønne, er der kun to ting, der er af praktisk interesse, foruden det, der er en følge af den anden lovændring, jeg talte om. Det er for det første det, at man nu lokalt bliver i stand til at uddanne delingsførere og halvdelingsførere, og for det andet denne praktiske ændring med hensyn til den enkelte hjemmehærsmands opsigelse af kontraktforholdet.

Jeg kan altså på mit partis vegne støtte disse ændringer.

Jeg har bemærket mig, at ministeren i sin fremsættelse taler om, at man langs ad vejen kan forvente nogle ændringsforslag analogt med ændringerne i forsvarets personellov. Når man kan det — og det er rimeligt, at hjemmehærsnetts personel indpasses i overensstemmelse med forsvarets øvrige personel — er det også rimeligt, at der ned sættes et udvalg, som kan følge forhandlingerne, og som gradvis kan tage de ting op, som forsvarsministeren vil fremlægge.

Mit parti kan altså tilslutte sig forslaget i den foreliggende form og tilsiger en velvillig behandling i udvalget.