

[Kjeld Olesen.]

kale venstre, hr. Bilgrav-Nielsen, der jo har udtalt nogle meget kategoriske bemærkninger om tjenestetiden, blandt andet i den berømmelige artikel i Politiken i december, hvori det blev sagt om Thomsenrapporten, at her var et bevis for, eller et sandsynlighedsbevis for, at man kunne gå længere ned end til 12 måneder.

Kort sagt: vi er ikke så sikre i troen. Vi ønsker, der skal være hold i tingene. Vi ønsker, at man skal undersøge, før man tager stilling, og derfor har vi i udvalget stillet en lang række spørgsmål — mig bekendt har hr. Kurt Brauer ikke været aktiv her. Vi har fået svar. Vi har stillet tillægsspørgsmål, og det vil vi blive ved med, indtil sagen er afklaret.

På denne baggrund skal jeg på mit partis vegne sige, at vi ved afstemningen vil undlade at stemme om forslaget om motiveret dagsorden.

Langkilde: Vi fra den konservative folketingsgruppe finder ikke, der hersker nogen uklarhed om problemet, og jeg skal ganske kort meddele, at vi agter at stemme imod det af det ærede medlem hr. Kurt Brauer stillede forslag om motiveret dagsorden.

Kristen Østergaard: Jeg tager ikke ordet for at give yderligere bidrag til debatten om personelloven. Jeg har egentlig kun at motivere, at også venstre vil anbefale at stemme imod det stillede dagsordensforslag.

Og så har jeg lige en lille bemærkning til de konklusioner, det kunne synes at hr. Kjeld Olesen vil drage af en udtalelse af udenrigsministeren. Jeg tror nok, at den skal ses i et videre fremtidsperspektiv. Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at i § 4 i det forslag til personellov, som vi her behandler, står der, at menigt personel tilvejebringes ved udskrivning af værnepligtige og ved frivillige. Denne paragraf sammen med det andet giver vi naturligvis vor tilslutning.

Men altså, venstre anbefaler at stemme imod det stillede dagsordensforslag.

Bilgrav-Nielsen: Jeg takker ministeren for de svar; han gav på de af mig stillede spørgsmål. Især var jeg glad for at høre, at ministeren i givet fald vil modtage en opfordring til at give folketingsretten en redegørelse, når klimaudvalget har afsluttet sit arbejde.

Om det stillede dagsordensforslag skal jeg kun sige, at der er vist ingen, der er i tvivl om, at det radikale venstre er tilhænger af en så kort tjenestetid som muligt. Hvis de forsøg, som vi har efterlyst, giver det til resultat, at det er muligt at komme ned på 8 måneder, er vi altså tilhængere af, at vi får en tjenestetid på 8 måneder. Men vi ønsker altså forsøget afholdt, og med den motivering skal jeg afvise det stillede dagsordensforslag.

Kurt Brauer: Så var altså hr. Bilgrav-Nielsens påstand i Politiken lidt mere grebet ud af luften, end det så skrāsikkert stod i hin kronik.

Ministeren var så elskværdig at kommentere mit dagsordensforslag heroppefra. Så vidt jeg forstår, kan han næppe have haft det med heroppe. Det var næppe færdigduplikeret, da ministeren gik på talerstolen, og det undskylder jo, at han ikke rigtig kunne kommentere dagsordensforslaget, da han var heroppe. Må det være mig tilladt at udlægge teksten? Jeg har sagt, hvad SF's principielle mål er, nemlig 0 dage og 0 måneder; det vil måske hjælpe ministeren til at huske, hvad jeg sagde. Men vi tager enhver forkortelse af tjenestetiden som udtryk for en stigende grad af fornuft, og derfor går vi selvfølgelig med til enhver forringelse af tjenestetiden, som forsvarstilhængerne vil kalde det.

Der er rejst tvivl om, hvad tjenestetiden skal være, ikke mindst, som også påvist af hr. Kjeld Olesen, i hr. Bilgrav-Nielsens kronik i Politiken, som kom efter, at regeringen under forsvarsdebatten havde sagt, at den gik ind for 12 måneders tjenestetid. Det, mit dagsordensforslag opfordrer regeringen til, er at undersøge, om den har parlamentarisk dækning for den i dag af