

**Per Federspiel:** Jeg vil gerne sige til hr. Kjær Rasmussen, at jeg ønsker ligesom han, at man gennemfører denne ændring af loven så hurtigt som muligt, men jeg har i hvert fald 2 års erfaring for, hvor uhyre vanskelig denne lov, som jo dækker et ganske specielt område, er at arbejde med, og der er intet at sige til, at det tager sin tid at arbejde hele dette nye kompleks, som lægevidenskaben har fremdraget, ind i lovgivningen.

Må jeg dernæst sige til socialministeren, at jeg tror ikke, der er grund til at nære så forfærdelig stor ængstelse for, at en mere liberal administration, og jeg vil endda sige en mere liberal udformning af loven om besættelsestidens ofre, ville få virkninger for anden lovgivning. Naturligvis vil presset melde sig, men vi er dog endnu nogle, der husker besættelsestiden, og de problemer, der opstod for modstandsbevægelsen, er nu engang af en anden karakter end dem, der opstår i ulykkestilfælde, for hvilke vi har en særlig lovgivning.

Hvis der skulle opstå den slags ting, så tror jeg ikke det vil være vanskeligt at gen-drive de indvendinger, der vil komme i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.*

(Løvforslaget (nr. 167) findes i tillæg A. sp. 3469, fremsættelsen i tidenden sp. 3063).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**K. B. Andersen:** I den tale, hvormed dette lovforslag om folkeskolebyggeriet blev fremsat, udtalte undervisningsministeren, at der ikke længere er grundlag for at opretholde

de hidtidige restriktioner for folkeskolebyggeriet, restriktioner, der af ministeren betegnes som et af de sidste levn fra krigens tid. Det er altså en friheds- og frigørelseslovgivning, der her er tale om, og man ville jo være et skarn, hvis man ikke hilste den med glæde. Vi må blot sikre os, at vi ikke glæder os for tidligt og heller ikke for overstadigt i forhold til det reelle i den ændring i situationen, der her lægges op til.

Der er ifølge officielle kilder et folkeskolebyggebehov på mellem 3 og 5 milliarder kr. Hvad vil der nu ske, når det af ministeren slippes løs? Det spørgsmål kræver mere svar end de meget sparsomme oplysninger, der kan hentes i lovforslagets 4 linjer, i de forholdsvis korte bemærkninger og i den korte fremsættelsestale. Jeg synes, ministeren har ladet en god lejlighed gå fra sig til at give tinget og dermed offentligheden en grundig orientering om de mest betydningsfulde af de problemer, der knytter sig til folkeskolebyggeriet. Det havde været rimeligt, om ministeren havde løftet løftet for de fremtidige reguleringsregler, så offentligheden kunne være med til at vurdere, hvad det er for pædagogiske, planlægningsmæssige og økonomiske hensyn, der fremtidig skal reguleres efter, for der skal jo ifølge lovforslaget stadig reguleres.

Som bekendt har folkeskolekvotaen været stærkt stigende i de senere år, selv om alle ved, at selv ikke disse stigninger har været så store som ønskeligt. Jeg vil bede ministeren oplyse, hvor omfattende yderligere stigninger dette forslag vil give anledning til. Hvis vi ser i regeringens budgetforslag for de kommende 4 år, så fremgår det, så vidt jeg kan se, at der slet ikke er regnet med nogen stigning i statens tilskud til folkeskolebyggeriet i årene frem til 1972-73. Hvordan skal det nu forstås, hvordan rimer det med den store frigivelse?

I forbindelse med omtalen af det beskudne statstilskud til folkeskolebyggeriet vil jeg gerne benytte denne lejlighed til at spørge ministeren, om tankerne om en forbedring af statstilskuddet til kommunernes skolebyggeri helt er lagt på hylden. Jeg har mange gange givet udtryk for — det har også mange andre — det rimelige i en omlægning af folkeskolerefusionerne, sådan at lærerlønrefusionen blev nedsat, sådan som det også nu er foreslået, men mod at