

var der megen sympati, men ikke rigtig noget at have den i. Jeg forstår udmærket, at loven skal udlægges sådan, at det gælder de store teatre, men jeg kan ikke tænke mig andet, end at der i denne sag må findes en eller anden form for dispensationsbestemmelse, f. eks. ved en ansøgning til finansudvalget, der kunne muliggøre, at man kunne komme Fiol-Teatret til hjælp i den øjeblikkelige situation. Pengene er jo til stede, det er altså ikke nogen ny udgift, der skal belaste statsbudgettet,

Jeg kan ikke afholde mig fra nu at sige, at lige så godt, som jeg synes det er, at vi får en kulturpolitisk redegørelse — og jeg synes, at det initiativ er godt, at det arbejde, der er udført, er rigtigt — lige så nødvendigt er det at erkende, at der er en række kulturelle behov, der skal opfyldes også i den øjeblikkelige situation. Det er noget aktuelt, og det kan ikke nytte at vente. Mens græsset gror, dør hørsemor; og der er altså Fiol-Teatret, der er en lang række andre ting, som jeg synes man må tage op. Jeg vil opfordre ministeren til endnu en gang at overveje sagen og prøve på, om der findes en dispensationsbestemmelse, sådan at Fiol-Teatret kan overvinde sin øjeblikkelige økonomiske krise, fortsætte sit arbejde og virkeliggøre sine fremtidsplaner.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring og senere ophævelse af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 2915, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 497).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets

overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Der er heldigvis her i folkettinget enighed, om, at folkepensionisters skattemæssige forhold ikke skal forringes, og jeg har med glæde hilst fremsættelsen af dette lovforslag.

Vi har fået stillet nogle ændringsforslag, bl. a. et ændringsforslag om, at § 3 udgår. Det vil med andre ord sige, at vi er frit stillet, når socialministeren kommer med sit forslag om kompensationer for den skattestigning, der kan komme for folkepensionister. Hermed er vi tilfredsstillet, og jeg kan anbefale ændringsforslagene og lovforslagets overgang til tredje behandling.

Ulla Worm: Vi er enige om de af finansministeren stillede ændringsforslag til dette lovforslag, hvorefter lovens titel bliver ændret på den måde, at ordene „og senere ophævelse“ udgår. Deraf følger, at lovforslagets § 3 ligeledes udgår. Nedslagsreglerne skulle jo forsvinde, når kildeskatten træder i kraft til januar 1970, og derom handler § 3. Vi imødeser gerne socialministerens forslag om kompensationer for nedslagsreglernes bortfald ved forhøjede ydelser til pensionisterne, og jeg kan på mit partis vegne udtrykke glæde over, at disse forhold vil blive behandlet igen til gavn for pensionisterne. Jeg kan derfor anbefale lovforslaget med de omtalte ændringer til vedtagelse ved tredje behandling.

Niels Andersen: De ændringsforslag, der er stillet af finansministeren, har alene til hensigt at gemme de problemer, der er i forbindelse med nedslagsreglernes bortfald som følge af kildeskattens indførelse, til behandling sammen med de forslag, der vil komme til at foreligge fra socialministerens side for at bøde netop på dette forhold. Det, der er kernen i spørgsmålet, er jo, at man ikke ønsker, at pensionister, der kun er pensionister, skal betale nogen skat i det hele taget, og det vil man altså sikre sig ved de forslag, som senere vil komme til at foreligge.

Vi kan fra venstres side tilslutte os de foreliggende ændringsforslag og ligesom de