

[Arne Larsen.]

rådighed for saneringsramte familier; det skulle altså sige, at man her kunne beslaglægge 1.000 lejligheder af de 4.000 nye, der bygges i Storkøbenhavn. Man er endvidere inde på den tanke, at man skulle udvide området, således at også andre nærliggende amter kom ind under denne bestemmelse, f. eks. Frederiksborg og Roskilde amter, hvor der sidste år opførtes 6.000 nye lejligheder, og hvor man altså skulle kunne beslaglægge de 1.500 for saneringsramte.

Nu siger boligministeren — jeg tror, det er i et svar til boligudvalget — at der sidste år kun blev brug for 50 lejligheder til udsanerede familier fra Københavnsområdet. Det er jo ikke store sager, men det viser bare, at der altså ikke er særlig meget gang i saneringen i øjeblikket. Men alle de øvrige lejligheder er jo blevet brugt af bolig-søgende, og dem har vi tilstrækkeligt af. Derfor må jeg meget stærkt fastholde, at den sociale sektor, den sociale kvota, udvides væsentligt, for der er et stort, stort behov herfor.

Der åbnes i samme lov mulighed for, at det private byggeri kan modtage garanti for lån til 6.000 lejligheder om året. Men denne kvota har jo aldrig været udnyttet. Jeg tror, at den sidste år kun har været udnyttet for en tredjedels vedkommende, altså at der i den private boligmasse er blevet opført sådan noget som 2.000 lejligheder med statsgaranterede lån. Var det ikke rimeligt, at man, når denne kvota altså ikke udnyttes i fuldt omfang, da overførte de 4.000 lejligheder fra dette område til det almennyttige boligbyggeri, altså forøgede det fra 12.000 til 16.000 lejligheder, og at vi så forøgede den af boligministeren foreslåede kvota på 1.000 lejligheder til husvilde husstande som følge af sanering med yderligere 1.000? På den måde vil vi kunne nå op på det efter min opfattelse langt mere rimelige tal på 18.000 lejligheder i socialt byggeri, som kan få den fornødne støtte, såvel garanti for lån som rentesikring.

Det er rigtigt, som hr. Kaj Andresen fremhævede, at det ikke kan være noget finansielt spørgsmål, idet udgifterne til rentesikring i og for sig er relativt lave — jeg tror, det er 3 mill. kr. for hver 1.000 lejligheder, der udvides med, så det er kun

en beskedent udvidelse af rentesikringsordningen med 18 mill. kr. om året.

Vi vil som sagt forbeholde os at komme tilbage til dette spørgsmål; vi kan jo diskutere det i boligudvalget, og jeg håber, der er en velvillig indstilling fra forligspartiernes side; sådan at vi kan få en fornuftig ordning på dette område.

Forslaget til lov om ændring i loven om midlertidig regulering af boligforholdene indeholder også en del ændringer. Det drejer sig om moderniseringsproblemerne, som jo hænger nøje sammen med saneringen, og man mener i henhold til lovforslagets bemærkninger at kunne fremme moderniseringen af en stor del af vor boligmasse. Det er også rigtigt, at modernisering i høj grad er tiltrængt, og at disse moderniseringer hidtil har været grundlag for en temmelig alvorlig spekulation på boligmarkedet. Det mener man at kunne forhindre ved de ændringer i loven, som her er foreslået. Dog vil jeg bemærke, at der gives husejere, som moderniserer og gør det på en sådan måde, at kvaliteten af det moderniserede kommer op i nærheden af eller på lige fod med nybyggeriet og priserne dér. Jeg vil sætte et meget stort spørgsmålstejn ved, om det virkelig er rimeligt at give den foreslåede adgang til lejeforhøjelser. Det vil f. eks. sige, at lejligheder af en mindre god kvalitet, som lejererne måske betaler 30-40 kr. pr. m² i leje for på nuværende tidspunkt, altså vil kunne moderniseres, og så vil udlejererne om føje tid kunne tage 120 kr. pr. m² i leje for sådanne lejligheder. Det skal vi nok se lidt nærmere på, inden vi giver grønt lys for sådanne retningslinjer. I byer med over 100.000 indbyggere skal der nedsættes specielle moderniseringsnævn. Jeg synes, at det er en vel høj grænse at sætte for de byer eller byområder, som skal have disse specielle moderniseringsnævn. Jeg kunne tænke mig, at man kom væsentlig længere ned, således at alle de større byer, købstæder, her i landet kunne falde ind under disse lovbestemmelser. Også her er spørgsmålet om at skaffe midlerne frem til saneringen gennem udlån af Grundejernes Investeringsfond jo inde i billedet, og jeg har tidligere omtalt, at det kan være rigtigt og fornuftigt, men som sagt: flere midler vil sikkert være nødvendige.