

[Peter Nielsen.]

de specielle forhold, visse øer kan have, bl. a. Bornholm og Samsø. Her har regeringspartierne heller ikke været til at råbe op, hvorfor vi selv har måttet stille ændringsforslag gående ud på, at der i særlige tilfælde kan afviges fra støttens procentuelle størrelse, idet det altså her navnlig er ø-spørgsmålet, vi har haft for øje. Hr. Bertel Pedersen vil motivere dette nærmere.

I øvrigt stiller vi ændringsforslag gående ud på, at de specielle amter udtrykkelig bliver nævnt i loven, selv om dette ikke betyder, at andre egne, hvis forhold skulle ændre sig, ikke også kan komme ind under loven senere.

Man har i lovforslaget sat beløbsrammen til 20 mill. kr., og her havde mit parti den stærkeste fornemmelse af, at udvalgsarbejdet var mere formelt end reelt. Der kunne overhovedet ikke forhandles. Vi har ment, at beløbet må fastsættes årlig på finansloven efter behovet for denne støtte, og at man ikke i loven bør låse sig fast på de 20 mill. kr. Ja, det kan synes mange penge, men her er der f. eks. ikke tale om mere, end der sendes fra Nordjylland til hovedstaden for læsning af københavnske ugeblade, og i forhold til hele problemets størrelse er det ikke meget. Det vil være dyrere for samfundet ikke at løse disse problemer til bunds. Derfor må der være en mere elastisk beløbsramme, hvilket vort ændringsforslag nr. 2 til egnsudviklingslovforslaget går ud på. Jeg anbefaler dette og desuden ændringsforslaget gående ud på, at de nuværende amtsgrænser skal være gældende ved bedømmelsen af, hvad der er et egnsudviklingsområde. Dette ændringsforslag er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget.

Jeg anbefaler altså alle ændringsforslagene og i øvrigt de to lovforslags overgang til tredje behandling.

**Stetter:** Jeg kan anbefale tinget at stemme imod de af mindretallet stillede ændringsforslag under nr. 1, 2 og 3 til egnsudviklingslovforslaget og imod det af samme mindre-

tal stillede ændringsforslag til forslaget til lov om investeringsfradrag. Jeg kan derimod anbefale at stemme for det af finansministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag til det sidstnævnte lovforslag. Jeg skal anmode om, at ændringsforslagene kommer til afstemning hvert for sig.

Mindretallets forslag om at præcisere et bestemt geografisk område i selve lovteksten er noget nyt. Mindretallet ønsker at fastlåse én gang for alle, at de pågældende landsdele er egnsudviklingsområder. Dette princip kan efter vor mening ikke være rigtigt. Ifølge gældende lov, som er vedtaget enstemmigt, er det handelsministeren, som efter indstilling fra rådet fastsætter, i hvilke egne af landet lovens bistandsordninger kan finde anvendelse. Vi mener, at denne ordning har virket tilfredsstillende. Mindretallets ændringsforslag er i strid med den bemyndigelse, som vi tidligere har givet handelsministeren, og allerede af den grund bør dette ændringsforslag stemmes ned.

Hensigten med den lovgivning, som vi behandler her i dag, er at fremme erhvervsudviklingen i de økonomisk svage områder, og når den gunstige virkning viser sig, er det efter vor mening logisk, at administrationen skal have mulighed for en selvstændig vurdering af behovet for en yderligere erhvervsudvikling.

Regeringspartierne, flertallet i udvalget, henstiller til ministeren at pålægge rådet at følge udviklingen opmærksomt bl. a. i Maribo amt, som altså har mindretallets særlige bevågenhed. Med denne vor henstilling har vi taget et specielt hensyn til Maribo amt, og for øvrigt er rådet naturligvis i forvejen åbent for de vanskeligheder, som dette amt måtte have.

Jeg vil i den forbindelse spørge handelsministeren, om der findes tal, der viser, hvor stor en støtte virksomhederne i Maribo amt indtil nu forholds-mæssigt har fået.

Med hensyn til spørgsmålet om at fastsætte beløbet for investeringstilskuddene på de årlige bevillingslove — mindretallets ændringsforslag under nr. 2 — har vi meget