

Kofoed: Dette lovforslag er jo en konsekvens af kommunalreformen, hvorefter købstæderne bl. a. indtræder i amtskommunerne. Derfor er det efter min opfattelse også rimeligt, at købstæderne indgår i den amtskommunale beskatning på samme måde som de nuværende sognekommuner, og jeg har heller ingen principielle indvendinger herimod. Ganske vist kommer købstæderne herved til at betale mere, end de gør i øjeblikket, men samtidig må man huske på, at amtskommunerne overtager en del af de udgifter, købstæderne har i øjeblikket, bl. a. deres sygehusudgifter. At man i de første år bibeholder de samme regler om udskrivning af amtsskatter som nu og ikke umiddelbart indfører indkomstbeskatning i amterne, synes jeg også er rigtigt, for jeg tror, at de amtskommunale og primærkommunale myndigheder får mere end nok at gøre med at få klaret de reformer, som er under opsejling, både kildekat, kommunalreform osv. Jeg synes, det er fornuftigt at vente til 1972.

Som jeg sagde i min indledning, er lovforslaget en konsekvens af kommunalreformen. Men der er et par punkter, jeg gerne vil gøre opmærksom på, bl. a. forskydningen af terminerne. Der står i bemærkningerne, at man dermed regner med, at likviditeten hos amtskommunerne ikke skulle blive ringere. Men der vil alligevel opstå visse problemer med hensyn til, om det i alle forhold kan gøres således, at amtskommunernes likviditet bliver god nok i overgangstiden. Der er endelig et par bemærkninger om den fikserede ejendomsskyld, som der står i bemærkningerne, er der forskel på bykommunernes og sognekommunernes bygningskyld til amtskommunen. I sognekommunerne betaler man den fikserede ejendomsskyld, som går ned med 1/7 hvert fjerde år, og den beskatningsform vil man i hvert fald ikke indføre i købstæderne. Det kan jeg forstå, for det vil administrativt være alt for stort et arbejde i forhold til det, det giver. Men samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at der bliver en vis skævhed, når man lægger købstæder og sognekommuner sammen til én kommune, for så vil virksomheder inden for samme kommune jo ikke blive stillet helt lige. Når der nu tilmed står i bemærkningerne, at provenuet kun er 3 pct., vil jeg spørge, om man ikke skal over-

veje helt at sløjfe den fikserede ejendomsskyld. Det vil være administrativt besværligt i en lang årrække at føre de særlige skattelister for de forskellige områder, og jeg synes, det virker lidt uheldigt, at en ny kommune på den måde bliver opdelt i flere forskellige områder.

Men som helhed kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget til venlig behandling i udvalget.

Svend Haugaard: Det radikale venstres ordfører i den sag, vi her behandler, hr. Lindegård Rasmussen, er syg, og jeg skal derfor på hans vegne komme med nogle kommentarer til lovforslaget.

Det må være en selvfølge, at når bykommunerne indgår i amtskommunerne med deraf følgende rettigheder, indfyldelse og pligter, skal de også deltage i de fælles byrder, dvs. i amtsbeskatningen. Ligeledes må det være en selvfølge, at amtsbeskatningen pålignes i et vist forhold til bæreevnen, og her synes den hidtidige ordning med ca. halvdelen på grundskyld, som jo især bæres af landkommunerne, og den anden halvdel pålignet efter en skalaindkomst, som i højere grad rammer de bymæssige områder, ikke at være nogen dårlig løsning. Vi kan tiltræde, at denne ordning fortsætter i den nye form for amtskommune.

Vi forstår, at det kun er en midlertidig ordning, og at der er antydnet en anden fremtidig løsning. Vi vil nødigt på nuværende tidspunkt binde os til noget bestemt med hensyn til, hvordan det skal være, når kilde-skatten er godt indarbejdet — om der skal være direkte amtsbeskatning, eller der skal være en deling i grundskyld og direkte beskatning. Som bekendt har vi betydelig sympati for grundskyld og vil ikke sådan på forhånd fratagde vore interesser i den retning. Men vi er i øvrigt enige i, at man selvfølgelig skal finde en form, der i administration er så enkel som muligt.

I udvalget mener vi det rigtigt at få drøftet en række enkeltheder, herunder spørgsmål om terminer og rateinddeling, og der er vel også grund til at se på den forskelsbehandling, der opstår, hvad ejendomsbeskatningen angår, selv om vi er klar over, at det nok bliver meget svært at finde nogen anden praktisk løsning end den foreslåede.