

[Kai Moltke.]

støtte, hvis et sådant forslag — bortset fra det, der står som næste punkt på dagsordenen — følger i umiddelbar rytme og rækkefølge.

Så hedder det videre, at vi skal have flere sygehuse og plejehjem. Ja men det vil da være rart at vide: skal vi have flere plejehjem bygget af private, skal det offentlige i stigende grad frigøres for pligten til at opføre velegnede plejehjem, eller skal der gøres en offentlig indsats? For så drejer det sig om finansiering, så drejer det sig om penge, så drejer det sig om, at man virkelig her koncentrerer sig om et bestemt punkt. Igen en gåde, fordi vendingerne er udflydende, fordi man gerne vil vide, hvad regeringspartierne vil, uden selv at røbe, om man ønsker en forskydning i de nuværende forhold.

Så til spørgsmålet om boligerne. Ja, hr. Kjær Rasmussen havde jo så usigelig ret, da han sagde, at hvis man ønsker 18.000 boliger i rentesikret socialbyggeri, så var det ikke den allerbedste indledning, da socialdemokratiet i sin tid indgik på en aftale om, at der for de kommende 8 år kun skulle bygges 12.000 — og man har jo allerede overbud fra den nu siddende regering, der lægger 2.000 til. Men hvis socialdemokratiet i mellemtiden betragter denne del af boligforliget som brudt, skal jeg med så stor glæde hilse en sådan frontændring, en sådan erkendelse af en ny nødvendighed, at jeg ikke på nogen måde vil modsætte mig det, men at det tværtimod skal få min varmeste støtte.

Men her må jeg sige, at socialministeren var en lille smule skuffende; der blev henvist til stigningen på 2.000 boliger, der blev omtalt for nylig i debatten om den lovgivning, som vedrører sanering. Her regnede man med at skulle skaffe husly til 3.000-4.000 mennesker, og så forhøjede man raten i socialbyggeriet med 2.000. Ja men hvis vi nu også skal have kollegieværelser osv. med ind i det sociale byggeri foruden det, som kommunerne i forvejen beslægtet, betyder det så ikke en forringelse for de egentlig trængende i det sociale byggeri?

Man må ikke forlange af mig, at jeg skal gennemgå alle punkterne i forespørgslen, men det er jo rigtigt, at smukke ting lyder altid godt — og hvor man taler om fremtidens byggeri, taler man om et børnevenligt klima

og børnevenlige legepladser. Nu må man have mig undskyldt, men jeg tror ikke så meget på, at hverken legepladser eller de øvrige faciliteter skal være børnevenlige, jeg tror, vi skal ind i en form for planlægning, som gør, at bygherrerne tvinges til at være børnevenlige. Hvorfor dog bruge sådanne udtryk som karakteristisk for ens formål som, at det er legepladserne, der pludselig skal være venlige imod børnene og mennesket fritages for det?

Dernæst tager man jo ellers hele skalaen med uden nogen konkret angivelse, og man opremser friarealer, sportspladser samt altså de børnevenlige legepladser. Ja men har man ikke glemt noget af det vigtigste, noget af det, som vi ellers tog hårdt fat på forleden dag i debatten: ungdoms- og fritidshjem? Hvor hører de hjemme i dette skema? Er det en tilfældighed, at man mellem de skønne ord ikke netop har fået det nødvendigeste med i denne opstilling af, hvad regeringen vil? Se, det er et spørgsmål om krav ved byggetilladelse i kommunerne fra kommunernes side og om det kommende boligbyggeri, men det er også et spørgsmål om boliglovgivning, og det forekommer mig, at det mangler totalt i dette, lad os sige det langtidige program, hvor man bruger en forespørgsel til regeringen til at opstille nogle halvt formulerede og uklare punkter.

Så taler man til slut om restfattigdommen. Ja, restfattigdommen, det er slum, det er de dårligst stillede i samfundet, det er dem, som bukkede under på den ene eller den anden måde. Det er meget godt at sammenfatte det hele i én kategori for at gøre tingen kort.

Jeg skal med stor glæde tiltræde de fleste punkter i dette program, men denne debats værdi vil jeg måle efter de konkrete forslag, der fremsættes af socialdemokratiet i konsekvens af disse krav til regeringen — og fremsættes inden for en overskuelig tid.

Ordføreren for forespørgerne (Bundvad):

Jeg vil gerne indlede med at takke socialministeren for den redegørelse, vi har fået, og de mange gode oplysninger, som talen indeholdt, og for imødekommenhed over for vore tanker og forslag på en række områder. I de tilfælde, hvor forslag går i den retning, der her har været omtalt, vil vi naturligvis give vores støtte til gennemførelse deraf.

Vi har rejst debatten, fordi vi gerne vil