

[Krog Hansen.]

mener i hvert fald, at det har været en tåbelig skat, vi har haft igennem disse mange år.

I denne forbindelse kunne det jo være interessant at undersøge, hvor stor en procentdel af landets hundeejere der egentlig betaler denne skat. Vi har i hvert fald i det område, hvor jeg kommer fra, i hundredvis af dispensationer for hundeejere, som beder om at blive fritaget for at betale skat. Men der er også andre kategorier. Der er f. eks. hundehvalpe, dem betaler man ikke skat af, og jeg har talt med hundeejere, som har haft hundehvalpe, der har været 10 år gamle. Man har tilløbende hunde, hvor ejeren siger: Hvorfor skulle jeg egentlig betale skat for en tilløbende hund, jeg risikerer, den løber i morgen. Man har folkepensionister, som på grund af deres lille indtægt ikke betaler hundeskat. Man har enlige, som gerne vil have selskab og derfor bliver fritaget for skat. Man har mennesker, der bor øde og er bange og bliver fritaget for at betale denne skat. Man har vagthunde, politihunde og sporhunde, og i det hele taget kan jeg ikke se, at der er ret mange tilbage, som egentlig betaler denne skat — det skulle da lige være ølhundene, og de kommer formentlig ikke ind her, de må komme ind under spiritusafgifterne.

Som det fremgår, kan vi altså anbefale det fremsatte forslag; vi synes, det er fornuftigt. Der er dog et lille men — vi har det formentlig ligesom de radikale, vi har ikke været helt enige om dette punkt — der er det lille men, at hvis det, som nogle mener, viser sig, at det svineri, som findes særlig i byerne, bliver værre, efter at denne skat er bortfaldet, altså hvis der kommer flere hunde, så må man formentlig tage hele problemet op til diskussion. Jeg erkender, at det er en blandet fornøjelse at gå på et for-tov og så pludselig træde på noget, der minder om en bananskål, eller at komme ud i et grønt område med madkurven og snap-sen og så opdage, at det grønne område er fyldt med forskellige ting, men som sagt, vi kan anbefale og håber ikke, problemet bliver for stort. Jeg er selvfølgelig villig til i udvalget at drøfte muligheden af, at kommunerne selv kan bestemme, om de fortsat vil opkræve denne hundeskat.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den velvillige behandling; lovforslaget har fået. Jeg vil love hr. Albertsen at tale med boligminis-teren om det problem, det ærede medlem kom frem med her, men ellers tror jeg, at de fleste af de øvrige problemer, der er fremhævet, egner sig bedst til nærmere forhandling i det udvalg, som jeg regner med bliver nedsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg an-gående forslag til lov om uddannelse af børne-have- og fritidspædagoger.

Valgt blev: Gerda Møller, Burgdorf, Vester-gaard, Poulsen, Ulla Worm, Eva Ree, Robert Christensen, P. E. Eriksen, Meta Ditzel, Bil-grav-Nielsen, Svend Haugaard, Bodil Koch, K. B. Andersen, Anker Jørgensen, Peter Jør-gensen, Orla Møller, Karl Max Rasmussen og Gunhild Due.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg an-gående forslag til lov om ændring af lov om støtte til tilvejebringelse af kollegier.

Valgt blev: Knud Bro, Gerda Møller, Si-monsen, Knud Østergaard, Enggaard, A. Chr. Andersen, Holger Hansen, Else-Merete Ross, Bernhard Baumsgaard, Skovmand, Albertsen, K. B. Andersen, Poul Dalsager, Peter Jørgen-sen, Axel Ivan Pedersen, Sogaard og Morten Lange.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg an-gående forslag til lov om statsstøtte til visse private skoler.