

[Albertsen.]

sund økonomi i forbindelse med opkrævningen. Når det koster lige så meget at kræve afgiften op, som der kommer ind i kassen, er der jo ikke megen fornuft i det.

Oprindelig har jeg ved en tidligere behandling af nærværende lov været inde på, om man måske kunne have ordnet det på den måde, at opkrævningen kunne være foretaget samtidig med, at forsikringselskaberne fik deres penge ind, at det altså var dem, der foretog opkrævningen og så afleverede pengene til kommunen. Det er man altså ikke kommet ind på ved denne lejlighed, og hvorvidt der er realistiske muligheder for at få noget sådan fremmet, skal jeg lade stå ganske åbent.

Vi er fra socialdemokratiets side positivt indstillet over for en reform på dette område, men mener altså, at vi her skal beskæftige os med spørgsmålet om kommunernes stilling og eventuelt give dem mulighed for at foretage opkrævning, om de måtte ønske det.

Når jeg har ordet i denne anledning, vil jeg gerne nævne en ting, som ikke direkte hører under justitsministerens område, men som har relation til det kære firbenede væsen, som vi her beskæftiger os med, nemlig spørgsmålet om retten til at holde hund. Det er jo ret så ofte, man udsættes for tragedier på dette område. Mange mennesker får ikke lov til at holde hund i deres lejligheder. Det er et spørgsmål om huslejekontrakten. Jeg synes, det var ønskeligt, om boligministeren ved lejlighed kunne kigge lidt på dette. Jeg synes, det var naturligt og næsten burde være en grundlovssikret ret, at man havde lov til at holde en hund; det synes jeg man nok skulle være positiv over for. Vi taler så meget om mangel på trivsel, og at der er følelseskulde i samfundet. Jeg tror, at dette at holde hund og dyr i det hele taget er noget, der kan skabe varme følelser og glæde hos mange mennesker, og derfor skal vi ikke afskære dem fra det.

Der er en enkelt ting, jeg også gerne vil nævne i forbindelse med selve lovforslaget, nemlig det, som anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at man muligvis kan risikere, at antallet af omstrejpende hunde vil vokse. Det giver nok særlige problemer for dem, der hidindtil har påtaget sig opgaver på

dette område. Jeg tænker her på de forskellige foreninger, der har været medvirkende til at klare dette problem, specielt dyreværneforeningen „Svalen“, og som her måske kommer til at få større opgaver, og vil spørge, om det ikke var rimeligt, at organisationer af denne art fik en påskønnelse fra ministeriets eller statens side, fordi de faktisk laver et stykke arbejde, som er i samfundets interesse.

Jeg håber, vi kan tale om disse ting under det kommende udvalgsarbejde, men vi er positivt indstillet over for reformen og regner med, at der kan opnås enighed måske også om nogle af de ting, jeg her har peget på.

**Mads Eg Damgaard:** Hundeloven med afgiftssystemet blev vel egentlig indført for at prøve på at begrænse antallet af hunde her i landet. Sådan opfattede jeg det dengang, men det synes ikke rigtig at have virket. Tværtimod er antallet af hunde steget år for år trods stigende afgifter. Jeg tror, vi har — efter hvad der er oplyst — ca. 350.000 hunde her i landet, og det har givet et afgiftsprodukt på omkring 3.300.000 kr. Det har kostet op imod 200.000 kr. at administrere det, men hertil kommer en masse personlig ulejlighed for hundeejerne og politiet og alle dem, der skal have med det at gøre. Efter lovforslaget skulle hele dette system nu bortfalde, og det synes jeg egentlig også var meget rarere, for vi får hverken færre eller flere hunde alligevel.

Men naturligvis er man nødt til at have en vis kontrol med hundene; de kan jo lave skade, og de kan løbe væk. Man må altså fortsat have en vis registrering, så man kan finde frem til en hunds ejer, og derfor skal den bære skilt med navn og adresse på sin ejer. Det mener jeg er meget fornuftigt, for ellers kan man jo slet ikke komme omstrejpende hunde til livs.

Man skal også fortsat være pligtig at holde hunden ansvarsforsikret, og det er naturligvis også meget nødvendigt.

Så er der jo i den gældende lov en masse paragraffer: man skal anmelde til politiet, hvis hunden skifter ejer, man skal også anmelde, hvis den blot skifter kommune. Også det falder bort, idet man efter det foreliggende forslag kan nøjes med at anmelde, hvis hunden skifter politikreds. Men der er