

[Lis Møller.]

med tilfredshed, at justitsministeren nu har taget den fulde konsekvens og dermed givet mennesker ret til selv at bestemme, ikke blot hvad de vil læse og se i biografen, men også hvilke billeder de vil kigge på.

Da folketinget i 1967 ophævede forbuddet mod pornografiske skrifter, veg man tilbage fra samtidig at frigive billedpornoen, fordi man først ville se, hvor galt det gik, når bøgerne blev frigivet. Der skete det, som var tilsigtet med lovændringen: situationen omkring de pornografiske bøger blev afdramatiseret. Det er blevet bekræftet af Den danske Forlæggerforening, som har kunnet berette, at markedet for pornografiske skrifter er blevet ringere. Man skal altså ikke kimse ad det gamle ord om forbuden frugt. Jeg tror, det vil gå på samme måde med billedpornoen, når forbuddet ophæves: salget vil gå ned, interessen forsvinde.

I straffelovens § 234 opretholdes beskyttelsesreglen vedrørende børn, således at den, som sælger utugtige billeder eller genstande til en person under 16 år, straffes med bøde. Hidtil har aldersgrænsen været 18 år, men jeg synes, det er rigtigt at vælge samme aldersgrænse for billedporno som for filmcensur.

Mange har udtrykt betænkelighed ved frigivelse, især på grund af de unge; man har næret ængstelse for den skadelige virkning, billedpornoen eventuelt kunne have på dem. Vi ved stadig væk ikke så forfærdelig meget om, hvad det er for billeder, filmscener og litteratur, der skader børn og unge; men det er min fornemmelse, at det ikke er de unge, der fortrinsvis bruger deres penge på porno. Jeg har nærmest indtryk af, at al denne snak om sex og porno efterhånden hænger de unge langt ud af halsen, hvorimod det måske mere er lidt ældre herrer med grå tindinger, som er aftagere — og hvis det kan give dem en stille glæde, så lad dem dog have den.

Lovforslagets gennemførelse betyder ikke, at man opgiver beskyttelsen af de borgere, der ønsker at være fri for pornografi. Straffelovens § 232 vil kunne anvendes over for dem, der pånøder en anden synet af utugtige billeder eller genstande. Endvidere indeholder Københavns politivedtægt og normalpolitivedtægten en bestemmelse om, at det er forbudt i huse at aflevere skrifter og billeder af anstødeligt indhold til andre end

de beboere, der har afgivet udtrykkelig bestilling herpå, samt at der ikke på eller ud til gader eller andre steder, hvor der er almindelig adgang, må ske udstilling af billeder af anstødelig karakter. Jeg vil henstille til justitsministeren, at det indskærpes politiet, at disse bestemmelser i politivedtægten efterleves, for loven skulle jo gerne have den tilsigtede virkning, at de, der ønsker at se pornobilleder, får mulighed for det uden at overtræde straffeloven, og at vi andre får lov til at være fri.

Til slut vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der er medlemmer af min gruppe, der har en anden mening end den, jeg her har givet udtryk for.

**Per Møller:** Der er som bekendt folk, der kan lide pornografiske billeder, og der er også folk, der ikke kan lide dem. Jeg synes ikke, det er nogen naturlig rolle for folketinget at gå ind i et formynderskab i dette kildne spørgsmål. Det forekommer mig derimod, at det lovforslag, vi her har til behandling, bygger på et sundt og godt princip, nemlig at man så langt som muligt skal overlade det til folk selv at udvælge, hvad de ønsker at læse eller se på af billeder. De folk, der virkelig har lyst til at granske i pornografiske billeder, skal have lov til det, hvis de ikke dermed støder an over for andre.

Men det klares netop ved den anden betydningsfulde side af lovforslaget, hvorved man har truffet forskellige forholdsregler, der direkte sigter på, at folk, der ikke ønsker at se pornografiske billeder, også skal kunne blive fri for det. I venstre lægger vi meget stor vægt på, at de bestemmelser, der har dette sigte, bliver administreret på en sådan måde, at man ikke lidt efter lidt gennemhuller det, der var meningen med det, nemlig at beskytte folk, der ikke vil se porno, og som tager anstød af det.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget, men dog tilføje, at der inden for venstres gruppe er medlemmer, der ikke ser sig i stand til at stemme for lovforslagets vedtagelse.

**Else-Merete Ross:** Under behandlingen af lovforslaget om ophævelse af forbud mod pornografiske skrifter drøftede vi i udvalget indgående også at ophæve forbuddet mod pornografiske billeder. Allerede i sin skrift-