

## [Tastesen.]

land, at straf i sig selv normalt ikke fører til noget fornuftigt, men i denne sag drejer det sig om at hæmme en særlig gruppe menneskers forsøg på at forsyne det danske marked med hård narkotika med det ulykkelige resultat, at det for nogle er ensbetydende med langsomt mord. Et socialt bevidst samfund bør ikke tolerere en sådan udvikling, der forstærkes gennem det forhold, at andre lande, som vi normalt sammenligner os med, har en langt stærkere strafferamme.

Vi har i folketinget modtaget mange henvendelser med advarsel mod at udvide strafferammen, fordi man er bange for en afsmitning opetter også for de grupper, der kun begår overtrædelser i mindre omfang. Jeg vil klart fremhæve, at vi i socialdemokratiet ikke ønsker øget straf for disse grupper, der jo væsentligt består af stofmisbrugere. Vi må i udvalget se kritisk på lovforslaget og udforme selve lovforslaget og den betænkning, der fra folketingsudvalget ledsager det, på en sådan måde, at ingen retsinstans kan komme i tvivl om, hvad der er lovgivernes mening: at uskadeliggøre de bag narkotikahandelen stående bagmænd.

Jeg vil i øvrigt gerne gøre den bemærkning til lovforslaget, at man i forslaget ikke skelner mellem cannabis og de øvrige stoffer. Det mener vi i socialdemokratiet at man bør gøre. Så længe vi står på forholdsvis usikker grund over for hash og marihuana, bør overtrædelser af denne art fortsat bedømmes ud fra 1955-lovens forudsætninger.

**Langkilde:** Det foreliggende lovforslag giver ikke anledning til mange bemærkninger, idet vi jo har haft en væsentlig del af diskussionen også om dette problem under det tidligere punkt på dagsordenen. Derunder fremhævede jeg også, at det vel generalpræventivt må tillægges større betydning, at der er en effektiv efterforskning, således at der virkelig er en risiko for pågribelse, når man beskæftiger sig med narkotikahandel professionelt, og at det derfor selvfølgelig navnlig er dér, man må sætte ind. Men det har selvfølgelig også betydning, at vi regulerer vore strafferammer, således at vi ikke så at sige danner et lufttomt rum, som i særlig grad virker tiltrækkende på den professionelle narkotikahandel. Det

er jo det, lovforslaget tilstræber, at man kommer op på en strafferamme for den professionelle narkotikahandel, som svarer til, hvad der gælder f. eks. i de andre nordiske lande, og det kan vi fra vor side fuldt ud tiltræde.

Det er selvfølgelig meget afgørende, at man er i stand til at hindre, at der sker en udglidning eller afsmitning af denne forhøjede strafferamme på den almindelige bruger, men forholdet er jo det, at det har anklagemyndigheden helt fast i hånden, fordi den almindelige bruger jo behandles efter loven om euforiserende stoffer. Ønsker man at rejse tiltale efter dette lovforslag, altså efter den foreslåede nye § 191 i straffeloven, ja, så skal der udfærdiges anklageskrift, så sagen forelægges i alt fald for statsadvokaten, og derved har anklagemyndigheden jo helt hånd i hanke med sagen.

Jeg synes, at meget af diskussionen omkring strafproblemet har været helt overdimensioneret. Det gælder også det, der blev sagt i TV-udsendelsen i går aftes. Man nævner i den forbindelse ofte den engelske betænkning; det gælder også en artikel, som mentalhygiejneforeningens generalsekretær har skrevet her for nylig, hvor han henviser til, at det, som man nu foreslår, er i strid med den engelske betænkning. Det er jo ikke rigtigt. Man må huske på, at det engelske udgangspunkt er dette, at man har en straf op til 10 år for både brug af og handel med narkotika, og den anvendes i praksis således, at handel med og brug af også cannabis straffes med ubetinget fængselsstraf, og der er eksempler på straffe helt op til 5 år, formentlig for handel. Jeg synes derfor, at mentalhygiejneforeningens generalsekretær skulle — det ville være en mentalhygiejnisk foranstaltning — sætte sig ind i det, han skriver om. Det er altid klogt, inden man kaster sig ud i diskussion, at være helt sikker på, hvad det er, det drejer sig om. Det, der er tale om i England, er, at man for en enkelt gruppe af disse stoffer, nemlig cannabis, ønsker at bevæge sig henimod en lavere strafferamme, altså væk fra den meget rigoristiske strafferamme, som man hidtil har haft og praktiseret i England, og det synes jeg er yderst fornuftigt. Men det er jo også det, vi gør her i Danmark, det er også det, vi fortsat skal gøre, og det har selv-